



Nynäshamns Naturskyddsförening

Yttrande över utställning dpl Björsta 2:23 och 2:26 m.fl

20170109

Naturskyddsföreningen i Nynäshamn (fortsättningsvis kallat 'föreningen') har pga resursbrist inte yttrat sig i samrådsskedet, och har även i detta skede inte kunnat ägna tillräcklig kraft åt mer ingående synpunkter. Nedan följer, lite osorterat dock, vad vi mäktat med just nu.

Inledande synpunkt:

Översiktsplanens vision om samband (flätan) mellan Ösmo (Källberga)-Lidatorp-Nynäshamn är en dålig idé ur kommunikationssynpunkt, och även vad gäller landsortsbebyggelse (urban sprawl). Detta har föreningen hävdats sedan ÖP:ns tillkomst.

Förhoppningen att befolkningsökningen i "flätan" skulle motivera attraktiv kollektivtrafik och service är inte belagd. Hur stort antas, på goda grunder, befolkningsunderlaget bli? Var går gränsen för samhällsekonomisk lönsamhet? Just Björsta är en liten exploatering och kommer inte ha nämnvärd betydelse för exempelvis kollektivtrafikutbyggnad.

Ett positivt inslag i planförslaget är dock området för verksamheter, som inte påverkar boendet negativt.

Om miljömål: det enda målet som diskuteras är bevarandet av värdefull jordbruksmark, och planbeskrivningen hävdar att exploatering av jordbruksmarken just i Björsta, är ett tungt vägande skäl för småskalig bostadsbebyggelse. Detta kan inte vara miljömålets syfte. I "Konsekvenser av planens genomförande" konstateras att den föreslagna markanvändningen medför intrång i jordbruksmarken. Det anförs att idag inte bedrivs aktivt jordbruk. Detta är på intet sätt ett argument för att jordbruksmark i framtiden inte kommer att få ökat värde och betydelse.

Planbeskrivningen medger att den bristande kollektivtrafikförsörjningen kan leda till ökat bilberoende. En åsikt som Trafikverket delar, man anser inte att förslaget är förenligt med de av kommunen uppställda miljömålen i ÖP för att minska bilberoendet.

Planområdet ingår inte i kommunens översiktliga naturinventering, därför finns alla skäl att göra en naturinventering. Trots avsaknad av inventering hävdas att inga skyddsvärda natur eller kulturmiljöer finns. Gällande Bergcikadan, klassad som nära hotad på rödlistan, så har

förekomst tidigare konstaterats. Den intensiva eftersökningen som 2010 skall ha skett, har 6-7 år på nacken. Föreningen vill mycket gärna ta del av sagda eftersökning.

Bullerstörningarna påstås inte ha negativ påverkan, vilket är fel; alla bullerstörningar har negativ påverkan.

”Betydande miljöpåverkan” är en term som återkommer i denna plan, liksom många andra. Föreningen skulle vilja veta vad kriterierna för detta kan vara, och vem som avgör när miljöpåverkan inte är betydande? Vi har klart för oss att Lst ofta gör samma bedömning, vilket gör ett klagörande än mer intressant.

Från samrådet:

SMOFH: Älrviken har måttlig ekologiskt status, det behöver visas att den inte försämras. Kommunens kommentar: Utredningar som gjorts pekar mot att påverkan på Älrvikens ekologiska status ”inte behöver försämras” Vilka utredningar, och hur formuleras resultaten?

Avslutningsvis undrar föreningen: Varför 5 år mellan samråd och utställning?

Eva Dannstedt Branting

ordförande , tel 08 500 49 059, 070 303 1948

Hemsida: <http://nynashamn.naturskyddsforeningen.se>

E-post: nynashamn@naturskyddsforeningen.se.

Följ oss på Facebook: <http://www.facebook.com/nynashamnsnaturskyddsforening>