



Verksamhetsberättelse för 2010

Innehållsförteckning

1. Funktionärer
 - 1.1. Stämмоvalda funktionärer
 - 1.2. Övriga funktionärer
 2. Styrelsearbete
 3. Medlemmar
 4. Informationsspridning
 - 4.1. Utskick till medlemmarna
 - 4.2. Hemsidan
 - 4.3. Massmedia
 5. Aktiviteter för medlemmarna
 6. Projekt
 - 6.1. Björkbacken ("Pettsons hage")
 - 6.2. Fjärilarnas marker i Stora Vika
 - 6.3. Naturbussen
 - 6.4. Strandskydd
 - 6.5. Natur- och miljövård på golfbanor
 - 6.6. Miljörevision av Willys i Nynäshamn
 7. Enkät till partierna inför valet 2010
 8. Skrivelser i planärenden m.m.
 - 8.1. Ny översiktsplan för kommunen
 - 8.2. Nya bostäder vid Strandvägen
 - 8.3. Marina m.m. på Himmelsö
 - 8.4. Bergtäkt vid Väggarö
 - 8.5. Storhamn vid Norvik
 9. Tack
- Bilaga A. Vår- och sommarprogrammet
Bilaga B. Resultat av enkät inför valet 2010

1. Funktionärer

1.1. Stämموvalda funktionärer

	T.o.m. årsstämman 2010	Fr.o.m. årsstämman 2010	Mandat utgår vid årsstämman
<i>Styrelse</i>			
Ordförande	Tore Söderqvist	Tore Söderqvist	2012
Kassör	Staffan Lundquist	Staffan Lundquist	2011
Sekreterare	Malena Karlsson	Malena Karlsson	2012
Ledamot	Ylva Skilberg	Elisabeth Olsson Adolfsson	2012
	Gun Svedman	Gun Svedman	2011
Suppleant	Elisabeth Olsson Adolfsson	vakant	
<i>Valberedning</i>			
	Anders Björnin (sam.k.)	Anders Björnin (sam.k.)	2011
	Erik Läppälä	Erik Leppälä	2011
<i>Revisorer</i>			
	Anders Björnin	Anders Björnin	2011
	Arnold Persson	vakant	
Suppleant	vakant	Jan Norlin	2011

1.2. Övriga funktionärer

Hemsidesansvarig: Jan Norlin.

2. Styrelsearbete

Styrelsen har hållit styrelsemöten den 18 januari, 22 februari, 28 mars, 10 maj, 7 juni, 14 oktober och 2 december och i övrigt haft kontakter via telefon, e-post och i anslutning till medlemsaktiviteterna. Under 2010 var Gun Svedman NNF:s ombud vid Naturskyddsföreningens riksstämma och höstkonferens.

3. Medlemmar

Följande tabell visar medlemsantalet per 31 december under åren 2001-2010:

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Huvudmedlemmar	315	336	323	313	305	314	315	343	366	396
Familjemedlemmar	127	198	182	172	186	205	210	217	218	249
Totalt medlemsantal	442	534	505	485	491	519	525	560	584	645
Procentuell förändring		+21 %	-5 %	-4 %	+1 %	+6 %	+1 %	+7 %	+4 %	+10 %

4. Informationsspridning

4.1. Utskick till medlemmarna

Ett utskick gjordes till medlemmarna under året: vår- och sommarprogrammet. Programmet finns i bilaga A. De medlemmar som fick programmet med vanlig post tillfrågades om vilka som framledes vill ha utskick per e-post i stället. Cirka 30 medlemmar exklusive NNF:s funktionärer var registrerade i e-sändlistan den 31 december 2010. Programmet lades dessutom ut på NNF:s hemsida.

4.2. Hemsidan

NNF:s hemsida (www.naturskyddsforeningen.se/nynashamn) är ett viktigt instrument för att sprida information om föreningens arbete. Jan Norlin har varit ansvarig för hemsidan under 2010 och dels utvecklat dess utformning och dels löpande lagt in nytt material, exempelvis information om föreningens programpunkter och skrivelser.

4.3. Massmedia

Information om programpunkter förs vanligen in som föreningsmeddelanden i Nynäshamns Postens föreningsspalt. Ibland tar NP även in programpunkterna i "På Gång"-spalten.

Under året publicerades bland annat följande nyhetsartiklar i vilka NNF nämndes:

- "Strövtåg bland vingpar" (NP 11 juni 2010)
- "En promenad bland blåvingar och buskmätare" (NP 15 juni 2010)
- "Ny politisk strid kan vänta om Norviksudden" (NP 7 september 2010)
- "Bostäder vid Strandvägen kommer sannolikt stoppas" (NP 7 september 2010)
- "Ta naturbussen till fågellivet på Torö" (NP 24 september 2010)
- "Naturbuss med mängder av sträckande fågel" (NP 19 oktober 2010)
- "Manifestation för strandskydd" (NP 12 november 2010)
- "Lodjur inget skäl att stoppa bergtäkt" (NP 12 november 2010)
- "Stor uppslutning till skydd för stränderna" (NP 16 november 2010)

Dessutom publicerades följande insändare skrivna av funktionärer i NNF:

- "Tänk om när det gäller Norvik" (Tore Söderqvist, NP 8 januari 2010)
- "Vacker men farlig väg 225 behöver längre cykelbana" (Tore Söderqvist, NP 19 mars 2010)

5. Aktiviteter för medlemmarna

Söndagen den 28 mars: Årsmöte i Nynäshamns Segelsällskaps klubbhus, Nynäshamn. Åtta deltagare.

Torsdagen den 1 april: Ugglevaka i samarbete med Nynäshamns Ornitologiska Förening. Guide: Karl-Erik Sundström. Ca 20 deltagare.

Söndagen den 11 april: Rökning i Pettsons hage, se även avsnitt 6.1. Två deltagare.

Lördagen den 12 juni: Fjärilarnas Dag i Stora Vika med Maria Landin och Göran Palmqvist som guider, se även avsnitt 6.2. Cirka 40 deltagare.

Tisdagen den 31 augusti: Slätter i Pettsons hage tillsammans med lärare, elever och föräldrar från Sunnerbyskolan, se även avsnitt 6.1. Cirka 20 deltagare.

Söndagen den 26 september: Tur med Naturbussen till Torö i samarbete med Nynäshamns Ornitologiska Förening och Nynäshamns kommun, se även avsnitt 6.3. Guide: Jan Ohlsson. Cirka 15 deltagare.

Lördagen den 23 oktober: Røjning av sly för att gynna fjärilsfaunan vid kalkstensbrottet i Stora Vika, se även avsnitt 6.2. Fyra deltagare.

Söndagen den 14 november: Strandskyddsmanifestation vid Hamnviken i Nynäshamn, se även avsnitt 6.4. Cirka 60 deltagare.

6. Projekt

6.1. Björkbacken ("Pettsons hage")

NNF fortsatte under 2010 med sitt bidrag till skötseln av hagmarken Björkbacken ("Pettsons hage") vid Torp i Sorunda. Den natursköna hagen har höga naturvärden som hotas av igenväxning. Sedan några år tillbaka har den varit föremål för projektet *Först UTE sedan IT*, med Sunnerbyskolan och Naturskolan som ansvariga. NNF hoppas kunna bidra till en hävd av hagen som bevarar och berikar dess naturvärden. Skötselplanen är tillgänglig för nedladdning via NNF:s hemsida.

Två medlemsaktiviteter anordnades i Björkbacken under 2010: Røjning (11 april) och slätter tillsammans med lärare, elever och föräldrar från Sunnerbyskolan (31 augusti).

Vidare ansökte NNF om 5000 kr från Nynäshamns kommuns miljö- och klimatfond för tre åtgärder kopplade till den del av hagen som sköts som en slätteräng:

1. Byta ut det gamla fårstängslet runt slätterängen.
2. Byta ut dåliga stängselstolpar.
3. Göra en stätta med vars hjälp det blir enkelt att ta sig över stängslet in i slätterängen.
4. Göra en informationsskylt som berättar om slätterängens skötsel och värden.

Nynäshamns kommun godkände ansökan. Under 2010 genomfördes åtgärd 1-2. Dessutom togs kontakter som förhoppningsvis leder till att en stätta och ett skyltställ finns färdigsnickrade våren 2011.

6.2. Fjärilarnas marker i Stora Vika

NNF driver tillsammans med Nynäshamns kommun projektet *Fjärilarnas marker i Stora Vika*, som har finansierats av statliga naturvårdsmedel (LONA). Projektet går bland annat ut på att gynna den rika insektsfaunan runt kalkstensbrottet genom røjningar samt att utforma en natur- och kulturstig som informerar om området. Nynäshamns kommun ansökte hos Länsstyrelsen om nya LONA-medel våren 2010 för perioden 2010-2013 med NNF som

medfinansier i form av fortsatt ideellt arbete. Ansökan godkändes av Länsstyrelsen.

På Fjärilarnas Dag den 12 juni guidades cirka 40 deltagare längs natur- och kulturstigen av Maria Landin och Göran Palmqvist. NNF organiserade vidare en rövning den 23 oktober. Dessutom användes NNF:s motorröjsåg vid flera tillfällen under 2010 för borttagande av sly längs vägkanter.

6.3. Naturbussen

2008 gav Svenska Naturskyddsföreningen möjlighet för kretsar att söka pengar för projekt under jubileumsåret 2009. NNF ansökte om medel för projektet *Naturbussen i Nynäshamn*, och denna ansökan blev godkänd.

Bakgrunden till projektet är att det ofta har visat sig svårt att få god tillströmning av nya intresserade till utflykter till naturområden om inte utflykterna föregås av annonsering och/eller arrangeras på ett sätt som gör att de får särskild uppmärksamhet i lokala media. En sådan arrangerad naturbussutflykt som kretsen var med och arrangerade i september 2007 blev lyckad. Den gången togs passagerare upp i Nynäshamn, och antalet blev cirka 15, mestadels personer som inte tidigare hade lockats till kretsens utflyktsaktiviteter. Detta tydde på att denna utflyktsform är attraktiv.

Två turer med Naturbussen organiserades under 2009, en försommartur till Stora Vika och en hösttur till Torö. Under 2010 genomfördes 1 tur, som gick av stapeln den 26 september. I likhet med 2009 års hösttur var syftet att titta på flyttande fåglar vid Örudden och Reveluddens naturreservat på Torö. Jan Ohlsson var guide för ca 15 deltagare, som fick uppleva en stor rikedom av fågelobservationer vid Örudden. En utflyktsrapport skriven av Jan Ohlsson finns på NNF:s hemsida.

Följande har gällt för turerna med Naturbussen:

- De organiserades i samarbete med Nynäshamns Ornitologiska Förening (NOF), som stod för gratis guidning, och Nynäshamns kommun, som bekostade annonsering i Nynäshamns Posten.
- Deltagaravgiften var 20 kr för medlemmar i NNF eller NOF och 50 kr för övriga. Barn under 18 år åkte gratis.
- Deltagare togs upp vid tre hållplatser i kommunen: (1) Spångbro i Sorunda, (2) Ösmo centrum och (3) Nynäshamns station. Deltagare har stigit på vid samtliga tre hållplatser.

Även efter 2010 års tur finns en liten del av det ursprungliga projektbidraget kvar i NNF:s kassa. Detta belopp kan användas för en tur med Naturbussen under 2011, men räcker enbart till att täcka en del av kostnaderna.

6.4. Strandskydd

Naturskyddsföreningen i Stockholms län arbetar för att uppmärksamma betydelsen av strandskyddet. Under 2010 har NNF bidragit till detta arbete genom att organisera en manifestation den 14 november mot den försvagning av strandskyddet som den nya strandskyddslagen kan innebära. Manifestationen ägde rum på kvällen vid badstranden längst in i Hamnviken i Nynäshamn och bjöd på tal, eldar, fyrverkeri och korvgrillning. Naturskyddsföreningen i Södertälje, Hamnvikgruppen, Södertörns Surfklubb och

Nynäshamns Ornitologiska Förening var medarrangörer. Ca 60 deltagare fick även ta del av kommunalrådet Anna Ljungdells (S) syn på strandskyddet och ställa frågor till henne.

Samma kväll arrangerades en liknande manifestation även av följande andra kretsar av Naturskyddsföreningen: Tyresö, Nacka, Saltsjöbaden, Värmdö, Vaxholm, Sollentuna och Norrtälje.

6.5. Natur- och miljövård på golfbanor

Genom Gun Svedman har NNF varit delaktigt i miljö- och naturvårdsarbetet på Nynäshamns golfklubb, vars golfbana ligger vid Körunda i Ösmo. Målet för arbetet var att ta fram ett heltäckande program för allt miljö- och naturvårdsarbete på golfbanan och dess anläggningar. Miljögruppen har inte träffats det senaste året (på grund av omstruktureringar, personalförändringar m.m.), men golfklubben fortsätter att arbeta efter den framtagna planen, som också har inspirerat andra klubbar.

6.6. Miljörevision av Willys i Nynäshamn

Willys i Nynäshamn blev hösten 2010 en livsmedelsbutik märkt med Bra Miljöval. Malena Karlsson var NNF:s representant i granskningen av Willys uppfyllande av kriterierna för Bra Miljöval.

7. Enkät till partierna inför valet 2010

Inför valet den 19 september 2010 formulerade NNF 21 frågor till de politiska partierna i Nynäshamns kommun. Samtliga frågor gällde vilken politik partierna vill föra under mandatperioden 2010-2014 och alla frågor utom två hade ”ja”, ”nej” eller ”vet ej” som fasta svarsalternativ. Frågorna sändes den 26 juni till partierna och den 2 september kunde svaren offentliggöras på NNF:s hemsida. Samtliga partier utom Sverigedemokraterna besvarade enkäten. Tack vare ett pressmeddelande från NNF redovisades några av enkätresultaten i NP den 7 september.

Enkätresultaten återges i sin helhet i bilaga B. Där framgår också NNF:s syn på de frågor som ställdes. Enkätresultaten ligger även kvar på NNF:s hemsida. NNF:s ambition är att under mandatperioden följa upp partiernas arbete för att se om de arbetar i enlighet med sina enkätsvar.

8. Skrivelser i planärenden m.m.

NNF bevakar pågående planärenden m.m. och deltar i samråd efter förmåga. Med tanke på den stora mängden planärenden är en hård prioritering nödvändig. Nedan framgår vilka ärenden som prioriterades under 2010.

8.1. Ny översiktsplan för kommunen

NNF gav under 2010 synpunkter på kommunens förslag till översiktsplan. Synpunkterna finns redovisade nedan.

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen
149 81 Nynäshamn

31 januari 2010

Synpunkter på förslag till översiktsplan för Nynäshamns kommun

Vi har tagit del av förslaget till översiktsplan (ÖP) och redovisar några allmänna synpunkter i avsnitt 1 nedan. I avsnitt 2 finns ett antal mer specifika synpunkter.

1. Övergripande synpunkter

I jämförelse med det översiktsplaneprogram som vi lämnade synpunkter på 2007-02-27 har stora framsteg tagits i och med detta förslag till ÖP. Texten är betydligt mer genomarbetad och innehållsrik än i översiktsplaneprogrammet och vi instämmer i den inriktning som redovisas på s. 10, nämligen att uppnå långsiktigt hållbar ekonomisk, social och ekologisk utveckling. Vi håller vidare med om att den Ortsstruktur som redovisas på s. 10 torde kunna vara förenlig med en långsiktigt hållbar utveckling.

Även om det är rimligt att fokus för ÖP:n ligger på det närmaste decenniet tycker vi att det är en brist att ÖP:n i stort sett saknar ett ännu mer långsiktigt perspektiv. Vi menar att den även måste innehålla ännu mer framåtblickande scenarier för att den inte ska bli föråldrad alldeles för snabbt. Vidare ifrågasätter vi framtidsvisionens rimlighet beträffande en folkökning med 10 000 personer fram till 2019. Det förefaller inte realistiskt med en så stor folkökning, särskilt eftersom de alternativa scenarier som redovisas på s. 120f innebär en betydligt lägre folkökning. Detta gäller även i jämförelse med scenariet som förutsätter *hög* ekonomisk tillväxt – i "Högt läge" enligt RUFs förutspås en folkökning på 11 000 personer fram till 2030. Jämförelsen med RUFs höga läge säger alltså att framtidsvisionen är extremt expansiv vad gäller befolkningsökning, och det är mycket tveksamt om en så stark expansion är eftersträvsvärd.

Även om detta förslag till ÖP är betydligt mer genomarbetat än ÖP-programmet saknas enligt vår mening ett antal röda trådar som kan göra den mer sammanhängande och mer förenlig med hållbar utveckling. Vi vill särskilt betona följande:

1. Vi saknar en presentation av de nationella, regionala och lokala miljömålen samt att dessa mål används genomgående i ÖP:n för att motivera var, när och hur utveckling (och kompensationsåtgärder) bör ske i olika delar av kommunen. I samrådsredogörelsen 2007-08-22 för ÖP-programmet (s. 68) menade kommunen att de lokala miljömålen kommer att vara vägledande i översiktsplanen. Denna vägledande roll syns dock inte mycket av i förslaget till ÖP. Graden av uppfyllande av nationella, regionala och lokala miljömål borde också kunna vara till hjälp för att bedöma ÖP:ns miljökonsekvenser i kapitel 5.
2. Vi saknar ett underlag i form av en ny heltäckande naturinventering av kommunen. Detta skulle utgöra ett centralt underlag för ÖP:ns avgränsningar av kommunens utvecklingsområden. En modern utformning av en sådan naturinventering skulle även ge ÖP:n ett underlag för hushållning av ekosystemtjänster i kommunen.

Behovet av en ny heltäckande naturinventering var en av våra viktigaste synpunkter på ÖP-programmet, eftersom den gamla översiktliga naturinventeringen (ÖNI) är från 1988-90 och därmed föråldrad. Vi anser fortfarande att den nya ÖP:n inte kan basera sig på en 20 år gammal inventering. På 20 år hinner mycket hända, i synnerhet som flertalet av åtgärdsrekommendationerna i ÖNI:n har lämnats åt sitt öde. Bristen på förverkligande av de åtgärder som rekommenderades i ÖNI:n gör det ännu mer angeläget att skydda de kvarvarande naturvärdena.

Vi uppskattar kommunens ambition att delvis uppdatera naturinventeringen för de områden som i ÖP:n anges som aktuella för exploatering. Vi vidhåller dock att en partiell uppdatering är otillräcklig, eftersom det gång på gång har visat sig att det i praktiken är relativt oförutsägbart vilka områden som blir aktuella för exploatering. Därför är det nödvändigt att det finns en heltäckande och aktuell kunskap om kommunens naturvärden.

Vi vill tillägga att även om ÖNI:n är föråldrad finns det fortfarande skäl att i ÖP:n med hjälp av kartor redovisa ÖNI:ns klassningar av områden med högt, mycket högt respektive högsta naturvärde. Den befintliga redovisningen av naturvärden på s. 65 är otillräcklig.

3. Vi saknar en mer djupgående beskrivning av hur ÖP:n förhåller sig till uppfyllandet av god ekologisk status i kommunens vattenförekomster, såväl för sötvatten som för marina vatten. Vattenförekomster och miljö kvalitetsnormer för dessa har definierats inom ramen för implementeringen av Vattendirektivet, vilket bör redovisas i ÖP:n.

2. Specifika synpunkter

Den beslutade inriktningens konsekvenser. På s. 10f beskrivs vad den beslutade inriktningen bidrar till. Vi saknar här en punkt som har med kommunens naturvärden att göra.

Bebyggelseutveckling i Nynäshamns stad (s. 40ff). Vi anser att ÖP:n ska ha beredskap för utfallet att de nuvarande planerna för hamn- och verksamhetsområdet vid Norviksudden, bostäder vid Hamnviken och bostäder vid Strandvägen inte blir verklighet. Detta (enligt vår mening önskvärda) utfall skulle innebära helt nya planeringsförutsättningar för Nynäshamns stad och kan exempelvis aktualisera möjligheten att t.ex. ha bostadsbebyggelse vid Norvik eller att flytta den befintliga hamnen till Norvik. Det senare skulle i sin tur möjliggöra en omvandling av den befintliga hamnen till bl.a. ett bostadsområde.

Bebyggelseutveckling i Stora Vika (s. 56ff). Vi uppskattar att en fördjupad ÖP ska tas fram för Stora Vika och att traktens ovanligt höga natur- och kulturvärden betonas i förslaget till ÖP. Vi anser också att det är mycket positivt att ÖP:n öppnar för helt nya användningsområden för det före detta kalkstensbrottet. Det är angeläget att nya bebyggelser och verksamheter i Stora Vika anpassas till natur- och kulturvärdena.

Gröna samband och länkar. Vi anser att områdena för stora samlade rekreations-, natur- och kulturvärden på kartan på s. 64 har en alltför begränsad utsträckning. Varför finns t.ex. inte den centrala Sorundabygden, trakterna runt Fällnäs-Koholmen-Grimsta-Stora Vika-Djursnäs samt Sunnerby-Väggarö-Muskan-Trollsta-Tärnan-Segersång med? Det är mycket bra att det identifieras ett behov av att utveckla grönstrukturen mellan Hammersta och Kåringboda, men det bör uppmärksammas att gröna länkar bör bevaras och utvecklas mellan samtliga områden som har stora samlade värden.

Bevarande av naturområden. På s. 65 redovisas en riktlinje som säger att "Naturområden viktiga för rekreationssyften ska bevaras". Denna riktlinje måste utvecklas och preciseras. Förvisso är rekreationsvärden ett mycket viktigt motiv för att bevara naturområden, men andra viktiga motiv är t.ex. förekomst av skyddsvärda arter eller att naturområdena spelar en viktig roll för tillhandahållandet av ekosystemtjänster. Det senare har särskild bäring inte minst på marina miljöers betydelse för reproduktion av olika fiskarter. Vi anser att ÖP:n ska redovisa en strategi för inrättandet av fler områden med naturskydd och olika former av naturvård, inklusive kommunala naturreservat, vattenvård och hävd av ängs-, hag- och andra marker i samarbete med markägare och ideella krafter (inklusive oss), samt marina naturreservat och hänsynsområden. I en sådan strategi bör det bland annat beaktas hur kommunens naturområden hänger ihop dels inom kommunen och dels med områden i andra kommuner, så att sammanhängande spridningskorridorer för olika arter kan bevaras, jfr ovanstående synpunkt om gröna samband och länkar.

Tysta områden (s. 66f). Det är bra att behovet att bevara tysta områden uppmärksammas. Nya väg 73 torde ha gjort kartan på s. 67 delvis inaktuell och den bör således uppdateras.

Gång- och cykeltrafik (s. 72f). Vi efterlyser en hög ambition när det gäller att uppmuntra gång- och cykeltrafik i kommunen och hänvisar till de synpunkter vi gav 2006-05-17 på kommunens förslag till gång- och cykelplan, se bilaga 1. Vi vill särskilt trycka på väg 225:s potential som led för cykelturism.

Kollektivtrafik (s. 74f). Vi instämmer i att kommunen i sin planering ska underlätta invånarnas tillgång till kollektivtrafik. Vi vill betona vikten av att denna tillgänglighet blir bättre även i kommunens glesbygd. Vi föreslår att en behovsundersökning genomförs bland invånarna i kommunen för att bättre kunna bedöma t.ex. hur busslinjenät och turtäthet bör utformas. Om linjenät och turtäthet bättre kan anpassas till behoven blir resandeunderlaget större och en mer ambitiös utformning av kollektivtrafiken kan då motiveras. Bättre förbindelser från kommunens olika delar till Flemingsberg/Södertörns Högskola torde vara ett exempel på befintligt behov.

Väg 225 (s. 78). Vi instämmer i att det finns ett behov av åtgärder för att förbättra säkerheten längs väg 225. I våra synpunkter på kommunens förslag till gång- och cykelplan (se bilaga 1) har vi betonat behovet av en cykelbana längs hela väg 225. En begränsning mot tung trafik bör vidare införas. Frånsett alla andra skäl till detta av trafiksäkerhetsskäl har nya väg 73 rimligen ett mycket bättre skydd mot miljöfarliga utsläpp vid olyckor än väg 225. Väg 225 passerar vid ett flertal tillfällen över vattendrag som har naturliga bestånd av havsöring (Fitunaån och Kagghamraån samt deras tillflöden) och utsläpp av miljöfarliga ämnen till dessa vattendrag kan få förödande konsekvenser.

Bergtäktsplan. Vi har länge efterlyst att kommunen tar fram en bergtäktsplan. Med en sådan plan minskar risken att bergtäkter förläggs på ett oförutsägbart sätt. Vidare kan behovet av nya bergtäkter minimeras om planen är tillräckligt ambitiös när det gäller återvinning av berg- och schaktmassor. I samrådsredogörelsen 2007-08-22 för ÖP-programmet kommenterade kommunen att "en bergtäktsplan är tänkt att ingå i den nya översiktsplanen" (s. 69). Tyvärr indikerar ÖP-förslaget att så inte blir fallet, eftersom avsnittet om berg och grus på s. 82f är mycket kort. Vi menar att avsnittet måste utvecklas till en riktig plan, som bl.a. bör innehålla:

- En strategi för att i mesta möjliga mån öka återvinningen av berg- och schaktmassor, t.ex. genom att se till att det finns en infrastruktur för detta. Förmodligen kan ett urval av befintliga grustäkter vara lämpliga som platser för mellanlagring, förädling och återvinning (i stället för att användas för fortsatt täkt av naturgrus).
- En inventering av redan tillgängliga berg- och schaktmassor från olika typer av byggen. Inventeringen bör exempelvis gälla de stora mängder krossade bergmassor som enligt Kustplan för Haninge och Nynäshamns kommuner (2002) finns inom området för Musköbasen och vid Älvsnabben. Enligt kustplanen (s. 31) bör dessa bergkrossmassor kunna användas för att täcka behov inom den närmaste regionen på fastlandet.
- En prognos av behovet av nya täkter utifrån annan planerad verksamhet som kan medföra bergguttag. Om det föreslagna storskaliga borttagandet av berg i Norviksområdet skulle förverkligas, minskar detta rimligen behovet av annat bergguttag i kommunen.
- Identifiering av lämpliga platser för bergtäkter, inklusive en inventering av markägares intresse att upplåta mark för bergtäkt.

Konsekvensbedömning (kapitel 5). Vi anser att detta kapitel redovisning av olika konsekvenser är alltför kortfattad och måste göras betydligt mer detaljerad, inklusive innehålla kvantitativa analyser. Som vi påpekade ovan kan en koppling till uppfyllandet av miljömål vara ett sätt att utveckla konsekvensbeskrivningen. Vi ser också ett behov av att kommunen i ÖP:n och i framtida planarbete använder sig av befintliga analysmetoder för att bedöma förenlighet med de tre dimensionerna av hållbar utveckling. Multikriterieanalys är ett exempel på sådana metoder, jfr. t.ex. Naturvårdsverkets rapport 5891 (2009). Avslutningsvis konstaterar vi att det på s. 122 förtjänstfullt nämns positiva konsekvenser för människa och miljö av en minskad vägtrafik. Denna konsekvensbeskrivning blir dock felaktig om de nuvarande planerna för hamn- och verksamhetsområdet vid Norviksudden förverkligas. Av prognoserna på s. 80 framgår nämligen att hamnen vid Norvik beräknas leda till en fördubbling av trafiken från 4 000 till 8 000 fordon per dygn. Vi konstaterar att antingen måste beskrivningen av miljökonsekvenserna på s. 122 göras om eller också måste ÖP:n ange att den utgår från förutsättningen att de nuvarande Norviksplanerna inte blir verklighet.

Med vänlig hälsning
NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

8.2. Nya bostäder vid Strandvägen

NNF gav under 2010 synpunkter på kommunens förslag till detaljplan för nya bostäder vid Strandvägen. Synpunkterna finns redovisade nedan.

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen
149 81 Nynäshamn

30 januari 2010

Synpunkter på förslag till detaljplan för Nynäshamn 2:143 m.fl., bostäder vid Strandvägen (dnr 2005.1409/214-3)

Vi har tagit del av ovanstående förslag till detaljplan och lämnar härmed följande synpunkter, som i de flesta avseenden är desamma som de synpunkter vi lämnade 2007-11-01 på detaljplaneprogrammet.

Den föreslagna exploateringen måste bedömas utifrån faktumet att den skulle påverka natur som är extra värdefull för friluftslivet. Området ligger invid ett av Nynäshamns viktigaste rekreationsstråk (Strandvägen/Ringvägen) och utgör själva gränsen till det i stort sett oexploaterade Lövhagen-området. Hela Lövhagen-området, inklusive Hamnviken-området, har ovanligt höga rekreationsvärden på grund av sin belägenhet i stadens omedelbara närhet. En exploatering skulle utgöra ett intrång i detta speciella område och minskar dessutom mängden tätortsnära skog. Dessutom konstaterar nu detaljplaneförslaget (s. 5) att den föreslagna exploateringen strider mot gällande översiktsplan och fördjupad översiktplan för Nynäshamn.

Det känsliga läget gör att vi motsätter oss exploateringsplanerna. **Vi anser att planerna i första hand ska stoppas och, om så inte sker, att den tilltänkta exploateringen genomförs i mycket mindre skala än vad som föreslås i detaljplaneförslaget.** Vi föreslår i det senare fallet att exploateringen närmare bestämt begränsas till områdets norra/nordöstra del (med undantag för den yttersta hörndelen, för vilken gällande detaljplan anger ändamålet naturpark).

Vi har dessutom följande synpunkter:

1. Enligt detaljplaneförslaget (s. 3) bedömer kommunen att den föreslagna exploateringen inte utgör en betydande miljöpåverkan. Vi ifrågasätter dock starkt denna bedömning, eftersom underlaget för bedömningen (dvs. behovsbedömningen) är undermålig beträffande nedanstående punkter. **Vi menar att behovsbedömningen därför måste kompletteras.**
 - a. Behovsbedömningen bedömer med "ja", "osäkert" eller "nej" om olika egenskaper berörs direkt eller indirekt av ett genomförande av planen. När "ja" eller "osäkert" har markerats görs detta tillsammans med en motivering. I de fall då "nej" har markerats görs detta genomgående utan motivering, vilket är en allvarlig brist. Enligt vår uppfattning är det lika viktigt att "nej" motiveras som att "ja" eller "osäkert" motiveras.
 - b. Behovsbedömningen har markerat "nej" för egenskapen Rödlistade arter. Hur har kommunen kommit fram till att rödlistade arter inte berörs, varken direkt eller indirekt? Någon hänvisning till någon genomförd detaljerad naturinventering av planområdet saknas. Vi efterfrågade en sådan inventering i våra synpunkter 2007-11-01 på detaljplaneprogrammet.
 - c. Behovsbedömningen har markerat "nej" för egenskapen Skydd av områden enligt 7 kap MB, t.ex. strandskyddsområde. Det framgår dock av förslaget till detaljplan (s. 6) att strandskydd råder intill 100 meter från land i det med V betecknade vattenområdet.
 - d. Vi efterfrågar en definition av egenskaperna Regional grönstruktur respektive Lokal grönstruktur. Ingår regionala respektive lokala rekreationsvärden i dessa egenskaper? Om rekreationsvärdena inte ingår bör de bilda två separata egenskaper. I vilket fall som helst ifrågasätter vi markeringen "nej" för Lokal grönstruktur på grund av planområdets belägenhet vid Lövhagen-området. Att

planområdet har betydelse för åtminstone lokala rekreationsvärden betonas dessutom i många av de synpunkter som boende i Nynäshamn gav på detaljplaneprogrammet.

- e. Behovsbedömningen har markerat "nej" för egenskaperna Nationella eller regionala miljömål respektive Lokala miljömål. Enligt vår mening är det mycket anmärkningsvärt att behovsbedömningen inte innehåller en *detaljerad* genomgång av hur ett genomförande av detaljplanen skulle påverka de lokala miljömålen. Om det framkommer att ett genomförande av detaljplanen skulle försvåra uppfyllandet av vissa lokala miljömål skulle en sådan genomgång dessutom fungera som ett viktigt underlag för att bedöma behovet av kompensationsåtgärder.
 - f. I behovsbedömningen saknar vi en egenskap som gäller påverkan på status i vattenförekomster (i enlighet med de statusklassningar och vattenförekomst-avgränsningar som gäller till följd av implementeringen av EU:s ramdirektiv för vatten).
 - g. Det är bra att behovsbedömningen finns tillgänglig via kommunens hemsida. Vi anser dock att behovsbedömningen är ett så pass viktigt dokument att kommunen bör införa rutinen att skicka ut det till samrådsretsen tillsammans med övriga samrådshandlingar.
2. I området finns havsnära, solexponerad skog av intressant karaktär. Vi vidhåller vår synpunkt 2007-11-01 på detaljplaneprogrammet att det är helt nödvändigt att skogen blir föremål för inventeringar, så att exempelvis potentiella entomologiska värden kan dokumenteras. Om området exploateras bör resultaten av sådana inventeringar påverka vilka träd som sparas. Vi uppskattar att kommunen i samband med framtagande av grundkartan har inventerat bevarandevärda träd i form av större tallar och ekar. En sådan inventering bör dock kompletteras med mer detaljerade undersökningar.
 3. Om en exploatering av området skulle förverkligas anser vi att åtgärder som kompenserar för förlorade natur- och rekreationsvärden ska föreslås och genomföras. Det är i så fall vidare viktigt att genomförande av kompensationsåtgärder blir ett villkor för ett eventuellt exploateringsbeslut och skrivs in i exploateringsavtalet. Kommunen kommenterar för övrigt i Samrådsredogörelse del 1 (s. 6) att "En diskussion om eventuella kompensationsåtgärder bör föras fram i kommande planbeskrivning och exploateringsavtal". En sådan diskussion saknas dock i detaljplaneförslaget, vilket betyder att kommunen ännu inte har följt sin egen kommentar i samrådsredogörelsen.

Med vänlig hälsning
NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

8.3. Marina m.m. på Himmelsö

NNF gav under 2010 synpunkter på utställd detaljplan för marina m.m. på Himmelsö. Synpunkterna på den utställda detaljplanen finns redovisade nedan.

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen
149 81 Nynäshamn

19 januari 2010

Synpunkter på detaljplan för del av Himmelsö 1:6, marina – utställningshandling 2 (upprättad i november 2009, dnr 2004.1020)

Vi har tagit del av ovanstående utställningshandling och lämnar nu följande synpunkter.

I enlighet med de synpunkter som vi tidigare har lämnat (2008-07-08 på utställd detaljplan och 2007-12-06 på förslag till detaljplan) konstaterar vi att den utställda detaljplanen handlar om att möjliggöra utökad och bullrande verksamhet i känslig skärgårdsmiljö. Himmelsö klassas som område med högt naturvärde (klass III) i Översiktlig naturinventering av Nynäshamns kommun 1988-1990 (Nynäshamns kommun, 1991). Vidare tillhör Himmelsö riksintresseområde för högexploaterad kust och därmed skall det rörliga friluftslivets intressen särskilt beaktas

vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön (Översiktsplan för Nynäshamns kommun, 1991). Hela Stockholms skärgård är av riksintresse för sina samlade natur- och kulturvärden enligt miljöbalkens 4:e kapitel. Inom området skall turismens och friluftslivets intressen särskilt beaktas. Behovet av att värna tystnad i kustmiljön understryks i Kustplan för Haninge och Nynäshamns kommuner (2002). Allt det här motiverar på ett allmänt plan stor återhållsamhet mot nya verksamheter som kan störa miljön och friluftslivet.

Trots alla klassningar som motiverar en sådan återhållsamhet innebär den utställda detaljplanen att exploateringsintressena i det här fallet skulle vara viktigare än miljö- och friluftslivets intressena. Vi ifrågasätter dock grunderna för detta av följande skäl:

- När det gäller miljöintressena konstaterar vi följande:
 - Ingen naturinventering har genomförts trots att vi i tidigare synpunkter har efterfrågat en sådan, utan MKB:n nöjer sig med en bedömning av att området inte är "av någon större betydelse för djurlivet" (s. 6 i MKB). Den enda motiveringen för denna bedömning verkar vara att "området har en relativt begränsad utsträckning" (s. 6 i MKB). Motiveringen är märklig eftersom det inte kan uteslutas att även små områden kan ha stor betydelse, bland annat som viltstråk.
 - Kommunen anger i Utlåtande 1 att den översiktliga naturinventeringen från 1988-1990 bedöms utgöra ett tillräckligt underlag. Denna bedömning sker dock utan motivering. På grund av den översiktliga naturinventeringens just har en översiktlig karaktär och dessutom är 20 år gammal vill vi betona behovet av att det görs noggranna naturinventeringar i samband med varje föreslagen exploatering.
 - Det saknas en detaljerad genomgång av hur ett förverkligande av detaljplanen skulle påverka uppfyllandet av kommunens lokala miljömål. I den mån ett förverkligande av detaljplanen skulle försämra möjligheten att uppfylla något av miljömålen bör en sådan genomgång även ange vilka kompensationsåtgärder som behöver vidtas.
- Beträffande friluftslivets intressena hänvisar kommunen till en bedömning av Länsstyrelsen att området är "av ringa intresse för det rörliga friluftslivet". Denna bedömning verkar dock inte ta hänsyn till det alldeles invid området finns en kommunal badplats som under byggskedet torde bli starkt stört. Visserligen föreslås i MKB:n att sprängning inte ska ske under sommarmånaderna. Krossning, sortering och utlastning föreslås dock pågå sommartid.

Vad beträffar strandskyddet så konstaterar vi att Länsstyrelsen 2008-10-03 beslutade att upphäva strandskyddet. De särskilda skäl för upphävande som angetts i kommunens ansökande om upphävande finns redovisade i Utlåtande 1. Vi menar att denna ansökan hade så stor vikt för detaljplanen att kommunen borde ha sett till att ansökan blev föremål för ett uttryckligt samrådsförfarande, t.ex. genom att bifoga ansökan till utställningshandlingarna i samband med detaljplanens första utställning. Vi konstaterar att i de särskilda skäl som anges i Utlåtande 1 står ingenting om naturvärden i strandzonen. Eftersom strandskyddet även är till för att skydda växt- och djurlivet borde även strandzonens naturvärden ha varit föremål för en inventering.

Läget i känslig skärgårdsmiljö inklusive de klassningar som redovisades ovan samt det bristfälliga underlaget beträffande områdets naturvärden gör att **vi yrkar avslag på den utställda detaljplanen**. Vi menar att den föreslagna bostadsbebyggelsen och bergguttaget i de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger natur inte ska genomföras.

Ett annat skäl för avslag är att den gällande detaljplanen faktiskt ger möjlighet till expansion av verksamheten, och att denna möjlighet inte är fullt utnyttjad (s. 6-7 i detaljplanen). **Vi menar därför att det bör utredas hur de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger hamn- eller industriell verksamhet kan utnyttjas för marinans behov.**

Med vänlig hälsning
NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

8.4. Bergtäkt vid Väggarö i Sorunda

Länsstyrelsen biföll den 22 september 2009 en ansökan om öppnande av ny bergtäkt vid Väggarö i Sorunda. Eftersom NNF tidigare har gett synpunkter på ansökan och yrkat avslag överklagade NNF den 17 oktober 2009 beslutet hos Miljödomstolen. Under 2010 avslog Miljödomstolen NNF:s överklagan, varför NNF överklagade och ansökte om prövningstillstånd hos Miljööverdomstolen, se nedan. Miljööverdomstolen beslutade dock den 15 februari 2011 att inte meddela prövningstillstånd. Detta betyder att det inte längre finns några formella hinder för att bergtäkten blir verklighet.

Till	ÖVERKLAGAN
Svea hovrätt	
Miljööverdomstolen	2010-10-27

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätt, Miljödomstolen, dom 2010-10-08 i mål nr M5558-09

KLAGANDE

Nynäshamns Naturskyddsförening, c/o Söderqvist, Norr Källsta 15, 148 96 Sorunda (tfn 076-2475796, e-post nynatur@hotmail.com)

MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Stockholms län, Box 22067, 104 22 Stockholm
2. Nynäs-Ösmo Lastbilscentral AB, Box 296, 149 23 Nynäshamn

SAKEN

Ansökan om tillstånd till bergtäktsverksamhet på fastigheten Torp 14:1 i Nynäshamns kommun

Nynäshamns Naturskyddsförening får härmed överklaga ovanstående dom samt anhålla om prövningstillstånd.

YRKANDE

Nynäshamns Naturskyddsförening yrkar

- att Miljööverdomstolen med ändring av Miljödomstolens dom *upphäver* Länsstyrelsens i Stockholms län beslut 2009-09-22 att meddela Nynäs-Ösmo Lastbilscentral AB tillstånd att bedriva täktverksamhet, och
- att tillstånd till täktverksamheten *inte* ges.

GRUNDERNA FÖR ÖVERKLAGANDET SAMT FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Vi anser att Miljödomstolens dom är felaktig av följande skäl:

1. Avvägningen mellan behovet av tysta områden och naturvärdena å ena sidan och behovet av bergtäkt å andra sidan är inte rimlig.
 - a. Beträffande behovet av tysta områden och naturvärden bedömer vi att bergtäkten skulle medföra en oacceptabelt stor olägenhet på grund av dess placering mitt i ett område som idag kännetecknas som ”helt utan samhällsbuller”. Vi menar att Miljödomstolen inte i tillräcklig

grad vägt in faktumet att storstadsnära tysta områden är en snabbt ökande bristvara och att ianspråktagande av sådana områden för bullrande aktiviteter därför endast bör ske när alternativa platser för sådana aktiviteter helt saknas. Det har nu dessutom framkommit att lodjur vistas i det tänkta bergtäktsområdets omedelbara närhet (se vidare nedan), vilket gör avsaknaden av buller och störningar särskilt viktig även ur naturvårdessynpunkt. Detta utgör ett ytterligare skäl för varför den valda platsen för en bergtäkt är oacceptabel med hänsyn till kraven i 2 kap. MB.

- b. Beträffande behovet av bergtäkt vill vi återigen framföra att det inte är rimligt att ta något tillståndsbeslut för en ny bergtäkt i ett i nuläget ostört område förrän en bergtäktsplan tagits fram och slutliga beslut har tagits avseende de exploateringsprojekt som skulle medföra mycket stora berguttag inom Nynäshamns kommun. Dessutom finns användbara krossade bergmassor tillgängliga på rimligt avstånd (Muskö).¹
2. Ansökan redovisar inga noggranna inventeringsresultat av områdets naturvärden, vare sig för faunan eller kärlväxt-, lav-, moss- och svampfloran. Därför går det inte att på tillräckligt goda grunder bedöma vilka naturvärden som skulle påverkas av täktverksamheten. Att nya fakta om naturvärdena nu har framkommit åtgärdar inte bristerna med sökandens miljökonsekvensbeskrivning, men illustrerar hur bristfällig miljökonsekvensbeskrivningen är.

För utförligare resonemang och information avseende punkterna 1 och 2 ovan hänvisar vi till vår överklagan 2009-10-17 och yttrande 2010-02-13 till Miljödomstolen. Dessa skrivelser finns i bilaga 1 respektive 2.

Som skäl för prövningstillstånd vill vi hänvisa till nedanstående nya fakta om naturvärden som kan påverkas av bergtäktsverksamheten. Dessa fakta ingick inte i det underlag som låg till grund för Miljödomstolens avgörande. Eftersom dessa fakta understryker bristerna i sökandens miljökonsekvensbeskrivning och utgör ytterligare skäl till varför den valda platsen för en bergtäkt är olämplig menar vi att det finns anledning till ändring i det slut som Miljödomstolen har kommit till.

- 2010-10-21 dokumenterades förekomst av lodjur med hjälp av fotografier tagna av Daniel Björling, Sorunda. Bilaga 3 innehåller fotona samt Nynäshamnspostens artikel 2010-10-26 om observationen. Fotona togs ca 300 m NV om Norrgården i Väggarö, vilket är i omedelbar närhet av området för den planerade bergtäkten. Förekomsten av lodjur är uppseendeväckande eftersom den lodjursinventering som Länsstyrelsen i Stockholms län genomförde under vintern 2009/10 inte konstaterade några spår efter lodjur på hela Södertörn.² Lodjur är uppenbarligen mycket sällsynta på Södertörn, vilket gör lodjursförekomsten vid Väggarö extra skyddsvärd. Lodjur är mycket känsliga för störningar i form av mänsklig aktivitet som t.ex. täkter och trafik.³ Det är därför troligt att den sökta verksamheten skulle innebära ett hot mot förekomsten av lodjur.
- Från en nylig inventering av moss- och lavfloran i området kring den tänkta bergtäkten kan konstateras att 30-40 m från täktområdets södra gräns finns en skogsbäck med välutvecklad bäckflora med många mossarter som är knutna till denna miljö, inklusive signalarten stenporella. Det har inte visats i ansökan att bergtäktens effekter på den lokala hydrologin inte skulle påverka skogsbäcken och dess mossarter negativt. Inventeringen gjordes 2010-10-23--24 av Martin Schmalholz, verksam vid Stockholms universitet, Botaniska institutionen. Artlistan som upprättades vid inventeringen återfinns i bilaga 4.

Med vänlig hälsning
NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

Bilagor:

1. Överklagan till Miljödomstolen 2009-10-17.
2. Yttrande till Miljödomstolen 2010-02-13.
3. Dokumentation av lodjursobservationer: Två fotografier och artikel i Nynäshamnsposten 2010-10-26.
4. Artlista baserad på inventering 2010-10-23--24 av Martin Schmalholz, verksam vid Stockholms universitet, Botaniska institutionen.

¹ Kustplan för Haninge och Nynäshamns kommuner, 2002.

² http://www.ab.lst.se/templates/News_15946.asp (läst 2010-10-26).

³ Se t.ex. Ekologiska förutsättningar för lodjur i Stockholms län, Rapport 2007:20 från Länsstyrelsen i Stockholms län.

8.5. Storhamn vid Norvik

I korthet hände följande under 2010 beträffande Stockholms Hamn AB:s och kommunens planer för en storhamn vid Norvik utanför Nynäshamn:

- Stockholms Hamn AB m.fl. överklagade Miljödomstolens beslut den 10 december 2009 att avslå hamnens ansökan till Miljööverdomstolen.
- Strax före Miljööverdomstolens förhandlingar i november 2010 beslutade Stockholm Hamn AB att minska den planerade hamnens omfattning något genom att stryka kajlägena närmast Alhagens våtmark i ansökan.
- I Miljööverdomstolens förhandlingar i november 2010 ingick en syn av Norviksområdet. NNF:s Gun Svedman deltog i denna syn och fick tillfälle att guida rättens ledamöter.
- Miljööverdomstolen beslutade den 22 december 2010 att upphäva Miljödomstolens avslag och istället godkänna Stockholms Hamn AB:s något modifierade ansökan.
- Beträffande kommunens detaljplanen för Norvik så var NNF:s med fleras överklaganden till regeringen under 2010 föremål för handläggning av Miljödepartementet. Boverket gav under 2010 sin syn på överklagandena och Naturskyddsföreningen bemötte Boverkets synpunkter med nedanstående skrivelse.

Regeringen beslutade den 24 februari 2011 att överslå överklagandena beträffande detaljplanen. Detta innebär att den juridiska processen för detaljplanen enligt Plan- och bygglagen är avslutad. I början av 2011 överklagade ett antal sakägare Miljööverdomstolens dom till Högsta Domstolen. Det är skrivande stund inte klart ifall Högsta Domstolen ger prövningstillstånd. Den juridiska processen avseende tillstånd för hamnen enligt Miljöbalken är alltså ännu inte avslutad. Om Högsta Domstolen *inte* ger prövningstillstånd är dock godkännandet av hamnen ett faktum. Ärendet går då tillbaka till Miljödomstolen, som ska fastställa villkor för hamnens anläggande och drift.

NNF agerar tillsammans med Naturskyddsföreningen i Stockholms län i Norviksärendet. Utgångspunkten för NNF:s agerande har varit de synpunkter som Naturskyddsföreningen i Stockholms län gav under 2005 på kommunens förslag till detaljplaneprogram för Norviksområdet. Dessa synpunkter presenterades vid ett möte om Norviksplanerna med NNF:s medlemmar den 1 december 2005. De närvarande medlemmarna hade inga invändningar mot synpunkterna. NNF:s styrelse beslutade den 2 februari 2006 att anta Länsförbundets synpunkter som NNF:s synpunkter. De olika skrivelser som Naturskyddsföreningen i Stockholms län och NNF har lämnat under årens lopp utgör ett omfattande material och de flesta finns tillgängliga på NNF:s hemsida.

Miljödepartementet
Enheten för förvaltningsärenden
Att. Caroline Weckfelt
103 33 STOCKHOLM

29 november 2010

Yttrande med anledning av Boverkets yttrande 2010-09-09 avseende överklagande av Länsstyrelsens i Stockholms län beslut avseende detaljplan för Norvik, Stockholm-Nynäshamns hamn med verksamhetsområde, Kalvö 1:25, 1:11 m fl i Nynäshamns kommun
(Dnr M2010/543/F/P)

Vi har tagit del av Boverkets yttrande och bemöter detta nedan. Sammanfattningsvis finner vi att Boverket **inte** har visat att de skäl för upphävande av antagandet av detaljplanen som vi framförde i vår överklagan 2009-12-21 är ogiltiga. Vi vidhåller därför vårt yrkande att regeringen underkänner miljökonsekvensbeskrivningen (MKB)

och upphäver antagandet av detaljplanen.

God hushållning med marken sett ur allmän synpunkt

Boverket bedömer att anläggande av en ny hamn i Norvik är förenligt med god hushållning med marken sett ur allmän synpunkt. Boverkets gör dock sin bedömning utan att jämföra med någon alternativ användning. Därför kan Boverkets bedömning inte användas för någon slutsats kring vilket användning av mark- och vattenområdena vid Norvik som är den **mest** lämpliga. Enligt PBL 2 kap. 1 § ska mark- och vattenområden användas för det eller de ändamål för vilka områdena är **mest** lämpade (vår betoning). Enligt vår uppfattning är det mer lämpligt att mark- och vattenområdena vid Norvik används på ett sätt som tar tillvara de befintliga och dokumenterat höga natur- och rekreationsvärdena istället för att förstöra dem.

Boverket påpekar att hamnen till stora delar kan anläggas på redan förberedda markytor och att läget är gynnsamt i förhållande till befintlig bebyggelse i Nynäshamn. Vi vill mot detta invända att det tilltänkta hamnområdet förvisso delvis består av utfyllnadsmassor, men att hamnbygget likväl skulle kräva omfattande anläggnings- och muddringsarbeten inklusive bortsprängning av natur med dokumenterat höga naturvärden. Vi vill också påminna om att detaljplanen även gäller ett angränsande verksamhetsområde, vars anläggande skulle kräva ovanligt stora ingrepp i naturen i form av bortsprängning av höga bergryggar. Enligt detaljplanens MKB skulle hela 25 miljoner ton berg tas bort i stort sett kontinuerligt under 15 års tid (DP-MKB, s. 25f), med bullerkonsekvenser för närbelägna bostadsområden och det än mer närbelägna rekreationsområdet Alhagen. Vi ifrågasätter därför Boverkets bedömning att läget är ”gynnsamt”.

Miljö kvalitetsnormer

Boverket menar att detaljplanen inte överskrider någon miljö kvalitetsnorm. Vi vill påpeka att Vattenmyndigheten för Norra Östersjöns vattendistrikt 2009-12-16 beslutade att fastställa miljö kvalitetsnormen *god ekologisk status 2021* för den vattenförekomst som vattnen vid Norvik tillhör (SE585797-181090). Det har inte visats hur planen bidrar till att uppfylla denna miljö kvalitetsnorm.

Enligt vår bedömning skulle de mycket omfattande hamnanläggningsarbetena (inklusive muddring) och senare driften av hamnen och fartygsrörelser störa vattenmiljön så mycket att möjligheterna att uppfylla miljö kvalitetsnormen kraftigt försämras. Befintliga ålgräsängar bedöms enligt MKB:n försvinna permanent redan under byggnadsskedet och blåstångsbältet bedöms i stor utsträckning försvinna om hamnen tas i drift. Dessa konsekvenser är allvarliga eftersom både blåstång och ålgräsängar har stort värde för den biologiska mångfalden i kustvattnen.

Riksintresse för det rörliga friluftslivet

Boverket menar att en hamnutbyggnad är en lämplig utveckling av området på grund av närheten till det befintliga oljeraffineriet. I själva verket är området beläget i minst lika stor närhet till naturområden, inklusive det viktiga och välbesökta rekreationsområdet Alhagen. Boverket menar vidare att området är ”påverkat av hamn- och industriverksamhet”. Detta är sant endast i så måtto att området delvis består av utfyllnadsmassor. I övrigt består området av naturmiljöer vars värde bl.a. manifesteras i mycket höga entomologiska värden inklusive förekomst av rödlistade arter och nyckelbiotoper.

I detta sammanhang förtjänar det särskilt att påpekas att de fyra fotografier som fanns i Boverkets yttrande illustrerar förekomsten av utfyllnadsmassor, men de illustrerar inte områdets naturmiljöer. (Foton på naturmiljöerna finns i bl.a. på s. 28 i DP-MKB.)

Boverket påpekar att vid tillämpning av MB 4 kap. 2 § ska man se till de samlade natur- och kulturvärdena som finns i hela det geografiska området runt Norvik. Vi menar att en sådan tillämpning gör det relevant att skydda natur- och kulturvärdena vid Norvik med hänvisning till MB 4 kap. 2 §, med tanke på den omgivande skärgårdsmiljön och rekreationsområdet Alhagen.

Boverket påpekar att MB 4 kap. 2 § inte ska hindra utveckling av befintliga tätorter, men vi menar att ”tätortsutveckling” inte är synonymt med anläggande av ett hamn- och verksamhetsområde – ”tätortsutveckling” kan också vara att säkerställa och utveckla rekreationsmöjligheter för tätortens invånare.

Miljökonsekvensbeskrivning

Vi vidhåller att MKB:n har så stora brister att den bör underkännas och hänvisar till skäl i vårt överklagande 2009-12-21. Vi konstaterar att Boverket inte bemöter våra skäl med mer än en allmän åsikt att handlingarna inte har sådana brister att de inte utgör tillräckligt underlag. Vi menar därför att Boverket inte har visat att MKB:n kan godkännas.

Beträffande tillämpligheten av MB 8 kap. 1 § och Artskyddsförordningen (2007:845) vill vi påpeka att Skogsvårdsstyrelsens nyckelbiotopsinventeringar av Norviksområdet konstaterade förekomst av blåmossa (*Leucobryum glaucum*), bl.a. som tämligen allmän i nyckelbiotopen Norviksholmen. Denna art finns listad i Artskyddsförordningens (2007:845) bilaga 1 som en art som enligt art- och habitatdirektivet har ett sådant gemenskapsintresse att insamling i naturen och exploatering kan bli föremål för särskilda förvaltningsåtgärder.

9. Tack, vill till sist styrelsen ge alla som har gjort insatser för föreningen under 2010.

Nynäshamn den 19 mars 2011

Malena Karlsson

Staffan Lundquist

Elisabeth Olsson
Adolfsson

Gun Svedman

Tore Söderqvist

Bilaga A. Vår- och sommarprogrammet

Vår- och sommarprogram 2010

Varmt välkommen till våra programpunkter!

Du är även välkommen till aktiviteter som andra kretsar i Naturskyddsföreningen anordnar. Sök information på riksföreningens hemsida www.naturskyddsforeningen.se.

Besök också vår hemsida www.naturskyddsforeningen.se/nynashamn! Där får du viktig information om programpunkter, lokala miljö- och naturfrågor och om NNF:s yttranden i olika planärenden i kommunen.

Naturbussen

I fjol fyllde Svenska Naturskyddsföreningen 100 år och som jubileumsaktivitet arrangerade vi två turer med Naturbussen i samarbete med Nynäshamns Ornitologiska Förening och Nynäshamns kommun. En försommartur gick till Stora Vika och en hösttur till Örudden på Torö. Passagerare togs upp i Spångbro, Ösmo centrum och Nynäshamns station. För 2010 planerar vi ytterligare en tur med Naturbussen. Håll utkik efter information på vår hemsida och i Nynäshamns Posten!

Söndag 28 mars: Årsmöte och besök av den föreslagna platsen för bostäder vid Strandvägen

Nynäshamns Segelsällskaps möteslokal, Strandvägen, Nynäshamn, 11.00. Vi kallar alla medlemmar till årsmöte. Vi bjuder på kaffe och smörgås. Efter årsmötet går vi och tittar närmare på platsen för den föreslagna nya bostadsbebyggelsen vid Strandvägen. För fikaplaneringens skull ser vi gärna att du anmäler ditt deltagande till nynatur@hotmail.com eller Tore Söderqvist (076-2475796) senast fredag 26 mars.

Torsdag 1 april: Ugglevaka

Nynäshamns Ornitologiska Förening (www.nynof.se) ger oss den här kvällen möjlighet att följa med på ugglevaka. Att höra ugglor en vårkväll brukar vara en stor naturupplevelse! Kontakta exkursionsledaren Kalle Sundström (08-63044142, 070-8201990) för information om tid och plats. Vi tar oss runt i deltagarnas egna bilar, och samåkning organiseras vid samlingen.

Söndag 11 april: Røjning i Pettsons hage

Pettsons hage/Björkbacken, Torp, Sorunda, 10.30. Dags att röja sly i den vackra hage som NNF är med och sköter sedan flera år tillbaka. Kom och hjälp till och få samtidigt god motion! Hagen gränsar mot åkern. Följ Slätkärrsvägen och vik in till höger på en liten grusväg. Medtag matsäck – vi gör upp eld och ordnar korvgrillning om det inte har hunnit bli alltför torrt i markerna. Ta även gärna med såg, grensax eller yxa. Upplysningar: Tore Söderqvist (076-2475796).

Lördag 12 juni: Fjärilarnas Dag i Stora Vika

2007 invigdes en natur- och kulturstig som löper runt kalkstensbrottet i Stora Vika. Sedan dess har vi årligen firat Fjärilarnas Dag på försommaren. Du guidas runt stigen av fjärilsexperten Göran Palmqvist och kommunantikvarie Maria Landin. Det brukar alltid dyka upp någon intressant fjäril att titta närmare på – håll ögonen öppna! Du kan även när som helst ta din egen promenad längs stigen och ta del av dess tavlor, som berättar om traktens rika fjärilsfauna och andra naturvärden samt dess historia. *Samling 11.00 vid P-platsen en bit in på infarten till gamla cementfabriken.* Medtag matsäck. Upplysningar: Tore Söderqvist (076-2475796).

Slutet av augusti eller början av september: Slätter i Pettsons hage

Pettsons hage/Björkbacken, Torp, Sorunda. Dag och tid bestäms senare – håll utkik på hemsidan och i Nynäshamns Posten! Slätter med lie av den del av hagen som sköts som en äng. Tack vare slätterna kan ängsväxter som solvända och darrgräs fortleva. Hagen gränsar mot åkern. Följ Slättkärrsvägen och vik in till höger på en liten grusväg. Medtag matsäck och gärna lie eller räfsa. Upplysningar: Tore Söderqvist (076-2475796).

Efterlysning

Vi söker som vanligt efter fler som vill göra små eller stora insatser för naturen! Både naturen och vi behöver hjälp! Du är t.ex. varmt välkommen att arrangera programpunkter, få folk att handla miljövänligt eller engagera dig i någon av de stora lokala miljöfrågorna, t.ex. storhamnsplanerna (Norvik) och planerna på bostadsbebyggelse på strandskyddad mark vid Hamnviken i Nynäshamn. Läs mer på vår hemsida, ring till Tore Söderqvist (076-2475796) eller mejla till nynatur@hotmail.com.

Röjningstelefonen

En insats som alla intresserade är välkomna att göra är att hjälpa till med naturvården i Fjärilarnas Marker i Stora Vika och i Pettsons hage vid Torp i Sorunda genom att t.ex. ta bort sly med hjälp av såg eller grensax. **Det här kan du göra vilken dag som helst året om, inte bara på de röjningsdagar som vi arrangerar som programpunkter.** Om du vill ägna någon timme eller två åt det här någon dag, ring först till Tore Söderqvist (076-2475796), så får du närmare instruktioner.

\$ (Tips om) bidrag är välkomna!

Vi är mycket tacksamma för det ekonomiska bidrag du ger till vår verksamhet genom att betala medlemsavgiften till Naturskyddsföreningen. En andel av denna förs nämligen vidare till NNF, närmare bestämt ca 19 kr per år och medlem från våra nästan 600 medlemmar. Men med mer pengar skulle vi kunna höja våra ambitioner i naturvården av Fjärilarnas Marker och Pettsons hage ytterligare. Vi är aktiva i att söka bidrag, men om du har tips om lämpliga fonder och andra källor till bidrag är du välkommen att höra av dig. Du är förstås även välkommen att ge ett frivilligt bidrag till vår verksamhet. Vårt plusgirokonto är 13 52 09-5.

Vill du ha utskick per e-post i stället?

Det blir snabbare och billigare! Hör av dig med ett mejl till nynatur@hotmail.com.

Bilaga B. Resultat av enkät inför valet 2010

2 september 2010

Resultat av enkät till de politiska partierna inför kommunalvalet 2010

Miljö- och naturfrågornas stora betydelse gör att Nynäshamns Naturskyddsförening ville veta mer om vilken politik partierna vill föra under mandatperioden 2010-2014 beträffande miljön och naturen i Nynäshamns kommun. Vi formulerade därför ett antal frågor som belyser ett urval av enligt vår mening viktiga miljö- och naturfrågor i kommunen.

Enkäten med frågorna skickades i juni 2010 ut till följande partier i Nynäshamns kommun: Centerpartiet (C), Folkpartiet (FP), Kristdemokraterna (KD), Moderaterna (M), Miljöpartiet (MP), Pensionärspartiet (PP), Socialdemokraterna (S), Sorundanet (SN), Sverigedemokraterna (SD) och Vänsterpartiet (V). Samtliga partier utom Sverigedemokraterna har besvarat enkäten.

Partiernas svar finns sammanställda i tabell 1 och 2 nedan. Tabell 3 redovisar Nynäshamns Naturskyddsförenings syn på de frågor vi har ställt.

Med hjälp av sammanställningen kan exempelvis följande observationer göras:

- För många av frågorna skiljer sig svaren åt mellan partierna, men i vissa fall verkar det finnas en bred politisk enighet. En sådan bred enighet finns bland annat beträffande att arbeta för att:
 - Öka allmänhetens tillgång till stränderna vid Stenstrand och Örudden på Torö (alla partier utom M och PP svarade Ja på fråga 2b).
 - *Inte* genomföra ny bostadsbebyggelse vid Strandvägen (alla partier utom C och FP svarade Nej på fråga 4b).
 - Säkerställa allmänhetens tillgång till badplatsen och badklipporna vid Revudden i samma utsträckning som tidigare (alla partier utom KD, M och PP svarade Ja på fråga 5).
 - Ta fram en plan för att skydda värdefull tätortsnära natur (alla partier svarade Ja på fråga 7b).
 - Bygga en cykelbana längs väg 225 mellan Ösmo och Spångbro (alla partier utom MP svarade Ja på fråga 8a).
 - Föra in de lokala miljömålen i kommunens verksamhetsplan, budget och årsredovisning (alla partier svarade Ja på fråga 9a).

- Genomföra en ny översiktlig naturinventering av hela kommunen (inklusive skötselplan) (alla partier utom KD svarade Ja på fråga 10).
- Ta fram en energiplan för Nynäshamns kommun (alla partier frågade Ja på fråga 12).
- De flesta partierna verkar ha en reservplan för Norviksområdet (fråga 11), vilket är naturligt med tanke på hur ovisst det är om de nuvarande storhamnsplanerna kommer att få tillstånd.
- De två största politiska partierna (M och S) har inte tagit ställning till om de kommer att arbeta för en ökad kommunal budget för naturvård eller inte (fråga 3a).

Tore Söderqvist, ordförande för Nynäshamns Naturskyddsförening, kommenterar valenkätens resultat på följande sätt:

– Jag är tacksam för de svar vi fick på vår enkät. Jag hoppas nu att enkätresultaten kan hjälpa kommunens väljare att bedöma vilket parti de ska rösta på. För oss i Naturskyddsföreningen är det viktigt att fler får insikten att kommunen inte ska utvecklas på bekostnad av miljön och naturen, utan att satsningar som gynnar miljön och naturen tvärtom är en viktig förutsättning för kommunens utveckling och attraktionskraft.

– Jag hade velat se en ännu större överensstämmelse mellan partiernas och Naturskyddsföreningens åsikter. Men svaren tyder ändå på att det kan ske framsteg i flera viktiga miljö- och naturfrågor under den kommande mandatperioden, för jag litar nu på att partierna kommer att göra vad de säger att de vill göra och också ta fram resurser för detta. Och i de frågor där vi i Naturskyddsföreningen har en annan åsikt får partierna gärna ändra sig!

Detta dokument kommer även att finnas tillgängligt via Nynäshamns Naturskyddsförenings hemsida www.naturskyddsforeningen.se/nynashamn.

Frågor om valenkäten besvaras av:
Tore Söderqvist, e-post nynatur@hotmail.com, tfn 076-2475796.

Tabell 1. Sammanställning av frågorna och partiernas svar.										
Nr	Fråga	C	FP	KD	M	MP	PP	S	SN	V
1	Markerna runt det gamla kalkstensbrottet i Stora Vika har ovanligt höga naturvärden, bl.a. apollofjäril och många andra rödlistade fjärilsarter. Där finns också en välbesökt natur- och kulturstig. Kommer ni att arbeta för att göra markerna till ett naturreservat?	Ja	Ja	Ja	Ej svar ^{M1}	Ja	Ja	Vet ej	Vet ej	Ja
2	Örudden och Stenstrand på Torö är ett viktigt rekreativsmål för t.ex. fågelskådare och surfare, men det finns också konflikter med boende på grund av oklara allemansrättsliga förhållanden. a) Kommer ni att arbeta för att kommunen köper Örudden och införlivar detta område i Örens naturreservat? b) Kommer ni att arbeta för att öka allmänhetens tillgång till stränderna vid Stenstrand och Örudden?									
		Ja	Nej	Nej	Nej	Vet ej	Ja	Nej	Nej	Ja
		Ja	Ja	Ja	Nej ^{M2}	Ja	Nej ^{PP1}	Ja	Ja	Ja
3	Vi har fått besked från kommunens miljö- och samhällsbyggnadsförvaltning (brev 2008-12-09) att följande gäller beträffande kommunens medel för naturvård: "Budgeten för naturvård är i det närmaste obefintlig och består i princip av de 40 000 kr som avsätts varje år för naturvårdande insatser enligt avtal med bönderna längs Dyån i Sorunda. Förutom dessa pengar så avsätts det en liten summa varje år för naturvård." a) Kommer ni att arbeta för att öka kommunens budget för naturvård? b) Vad är enligt er uppfattning en rimlig årlig kommunal budget för naturvård? (Svar efterfrågades i kronor.)									
		Ja ^{C1}	Ja	Ja	Vet ej ^{M3}	Ja	Ja	Vet ej	Ja	Ja
		Ej svar	Vet ej ^{FP1}	0,1 Mkr	Ej svar	1 Mkr	0,1 Mkr	Ej svar ^{S1}	Ej svar ^{SN1}	Ej svar ^{V1}
4	Lövhagens friluftsområde och "Ringvägen" är det vackraste vi har tycker många boende i och besökare till Nynäshamns stad. a) Anser ni att Lövhagens friluftsområde ska bevaras i sin nuvarande omfattning? b) Anser ni att ny bostadsbebyggelse vid Strandvägen ska genomföras? c) Anser ni att ny bostadsbebyggelse vid Hamnviken ska genomföras?									
		Ja	Ja	Ja	Nej ^{M4}	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
		Vet ej	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
		Ja	Ja	Vet ej	Ja	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej

Tabell 1. Sammanställning av frågorna och partiernas svar.										
Nr	Fråga	C	FP	KD	M	MP	PP	S	SN	V
5	Ett annat viktigt friluftsområde är Revuddens havsbad på Lisö, som kommunen har försökt köpa. Kommer ert parti att verka för att allmänheten har tillgång till badplatsen och badklipporna i samma utsträckning som tidigare även om Revudden blir i privat ägo?	Ja	Ja	Vet ej	Nej ^{M2}	Ja	Ej svar	Ja	Ja	Ja
6	Vid Kalvöområdet strax utanför Nynäshamns stad finns ett levande odlingslandskap med skyddsvärda åkerholmar. Här ligger ett stall med betesmarker och ridområden och det välbesökta rekreationsområdet Alhagens våtmark. Anser ni att Kalvöområdets naturvärden ska bevaras genom att inte godkänna ytterligare exploatering norrut i detta område?	Nej	Nej	Ja	Vet ej ^{M5}	Vet ej	Ja	Vet ej	Vet ej	Ja
7	Bebyggelsen i Nynäshamns tätorter förtätas alltmer och tätortsnära orörda naturområden exploateras. a) Förtätningen av Nynäshamns stad och andra tätorter gör det allt viktigare att vara rädd om de träd som finns kvar. Vill ert parti se till att det tas fram en bevarandeplan för träd i Nynäshamns tätorter? b) Vill ert parti se till att det tas fram en plan för att skydda värdefull tätortsnära natur?									
		Ja	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Ej svar ^{V2}
		Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
8	Botkyrka kommun finansierar en cykelbana längs väg 225 från Vårsta till Botkyrka golfklubb så att barn och andra kan cykla säkert längs vägen. Den vackra men farliga 225:an har en stor potential som led för cykelturism. a) Kommer ert parti att verka för att en cykelbana är byggd mellan Ösmo och Spångbro senast 2014? b) Anser ni att kommunala pengar ska satsas på att bygga cykelbanor längs övriga allmänna vägar inom kommunen?									
		Ja	Ja ^{FP2}	Ja	Ja	Vet ej	Ja	Ja	Ja	Ja
		Ja	Ja	Ja	Ja/Nej ^{M6}	Vet ej	Ja	Ja	Ja	Ej svar ^{V3}
9	För Nynäshamns kommun finns lokala miljömål beslutade för perioden 2010-2016. a) Kommer ert parti att verka för att miljömålen förs in i kommunens verksamhetsplan, budget och årsredovisning? b) Anser ert parti att allmänheten i varje detaljplaneärende ska kunna ta del av en detaljerad analys av hur den tilltänkta exploateringen påverkar uppfyllandet av de lokala miljömålen?									
		Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
		Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Vet ej	Vet ej	Ja

Tabell 1. Sammanställning av frågorna och partiernas svar.										
Nr	Fråga	C	FP	KD	M	MP	PP	S	SN	V
	c) Om en enskild exploatering skulle strida mot något av de lokala miljömålen, anser ert parti att en kompensationsåtgärd då måste vidtas så att miljömålet totalt sett ändå uppfylls?	Vet ej	Ja	Ja	Ja	Vet ej	Ja	Vet ej	Ja	Ja
10	Det är nu över 20 år sedan som kommunens natur var föremål för en heltäckande översiktlig inventering. Kunskapen om kommunens naturvärden är därmed föråldrad. Vill ert parti verka för att en ny översiktlig naturinventering av hela kommunen (inklusive skötselplan) genomförs senast 2014?	Ja	Ja	Vet ej	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
11	2009 sade Miljödomstolen nej till Stockholms Hamn AB:s ansökan om storhamn vid Norvik. Efter överklagan prövas nu ansökan av Miljööverdomstolen. Om ansökan avslås, vad anser ert parti att Norviksområdet bör användas till istället?	<i>Se separat sammanställning i tabell 2</i>								
12	Enligt lag ska alla kommuner sedan 1977 ha en energiplan. I slutet av 90-talet beslutade kommunen att ta fram en energiplan vilket ännu inte skett. Kommer ert parti att verka för att en energiplan tas fram?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
13	Under flera år har skarven bekämpats genom beskjutning och oljning av ägg på marker ägda av Nynäshamns kommun. Anser ert parti att bekämpning av skarv ska vara tillåten på kommunens marker?	Ja	Ja	Ja	Ja/ Nej ^{M7}	Vet ej	Ja	Ja ^{S2}	Vet ej	Nej ^{V4}
<i>Fotnoter</i>										
C1. Om möjlighet finns.										
FP1. Svar på denna fråga kan inte ges förrän i samband med budgetarbetet.										
FP2. En av svårigheterna med att anlägga en gång- och cykelväg längs 225:an och Tungelstavägen är förhandlingar med markägare. Detta gör att vi inte nu kan lova att gång- och cykelvägarna är klara under nästa mandatperiod.										
M1: Marken ägs av annan än kommunen. Kalkbrottet skulle mycket väl kunna användas till kultur och natur men det måste ske i dialog med markägaren. Här finns utnyttjad potential.										
M2: Allemansrätten är stark nog.										
M3: Svårt att veta då vi inte har den insynen idag. Vi konstaterar dock att det finns mycket som är eftersatt i vår kommun trots att det gapas över ännu mer att köpas in! Häri ingår parker, grönområden och skogsmark bland annat.										
M4: Även Lövhagen har en utnyttjad potential som måste användas då det kan generera mer avseende naturlivet/friluftslivet utan att förstöras.										
M5: Beror på var i geografien. Vi hade ju förslag på järnvägsdragningen där istället för som i nuvarande plan gällande Norvik.										
M6: Kommunalt ägda: Ja. Icke kommunalt ägda diskuteras.										
M7: En fråga för experter. Dvs. finns det rekommendationer etc. Inget som är givet.										

Tabell 1. Sammanställning av frågorna och partiernas svar.										
<i>Nr</i>	<i>Fråga</i>	<i>C</i>	<i>FP</i>	<i>KD</i>	<i>M</i>	<i>MP</i>	<i>PP</i>	<i>S</i>	<i>SN</i>	<i>V</i>
	PP1: Inte på privat tomtmark.									
	S1: Kan inte bedöma det utan bättre underlag. S2: Vi följer länsstyrelsens diskussioner om skarvens inverkan på fiskbeståndet och kommer att följa länsstyrelsens rekommendationer.									
	SN1: Vi vill avsätta minst lika mycket av den kommunala budgeten som andra jämförbara ekokommuner.									
	V1: Helt klart är att 40000 kr är för lite och att budgeten måste innehålla en ökning av anslaget. Det exakta beloppet ber vi att få återkomma om när vi diskuterat färdigt kring vårt förslag till budget senare i höst. V2: Detta är en fråga som vi inte alls diskuterat och vi har därför inget svar på den direkta frågan. Vår allmänna inställning är dock att man i så stor utsträckning som möjligt ska bevara grönområden och träd i samband med exploateringar. Om en plan skulle underlätta detta vet vi inte, men tanken tål att tänkas. V3: Vi vill helt klart främja cyklandet i kommunen i sin helhet, men är inte beredda att säga att kommunen generellt ska gå in med pengar i sådant som är annan myndighets ansvar. Cykelvägar utanför tätorterna är i första hand Trafikverkets ansvar. I vissa fall (t.ex. fråga 8a) kan undantag göras. När det gäller de vägar/gator som kommunen har ansvar för är svaret absolut ja. V4: Det är inte skarven som är problemet. Det är mänsklig påverkan i form av bl.a. överfiske och övergödning som skadat ekosystemet och gjort att fiskbeståndet i Östersjön minskat.									

Tabell 2. Sammanställning av partiernas svar på fråga 11: 2009 sade Miljööverdomstolen nej till Stockholms Hamn AB:s ansökan om storhamn vid Norvik. Efter överklagan prövas nu ansökan av Miljööverdomstolen. Om ansökan avslås, vad anser ert parti att Norviksområdet bör användas till istället?	
<i>Parti</i>	<i>Svar</i>
C	För industrietablering och mindre regional hamn.
FP	Hamn senare.
KD	Möjligen industrimark.
M	Norvik blir av.
MP	Bostäder med båtplats, verksamheter, båtvarv.
PP	Köp tillbaka marken och skapa ett centrum för forskning och utveckling av alternativa energikällor. Engagera forskare och uppfinnare. Bygg laboratorier för modell- till fullskaleförsök. Bygg verkstäder för tillverkning.
S	Man kan utreda om hamnen i centrum skulle flytta till Norvik istället. Eller utreda förutsättningarna för en solenergi-park.
SN	Utflyttning av befintlig hamnverksamhet (Gotland, Polen, Lettland) för att möjliggöra bostäder i nuvarande hamnområde. Eventuellt kan bostäder byggas även i Norvik.
V	Industriändamål.

Tabell 3. Vad anser Nynäshamns Naturskyddsförening?

Vår egen syn på de frågor vi ställer är följande:

1. Markerna runt det gamla kalkstensbrottet i Stora Vika har så höga naturvärden att det är motiverat att inrätta ett naturreservat.
2. Kommunen bör inköpa Örudden och införliva området i Örens naturreservat. Vidare bör allmänhetens tillgång till stränderna vid Stenstrand och Örudden ökas.
3. Kommunens budget för naturvård är alldeles för liten i dagsläget.
4. Lövhagens friluftsområde ska bevaras i sin nuvarande omfattning. Enligt vår uppfattning ingår oexploaterade marker längs Strandvägen och Hamnvikens södra strand i Lövhagens friluftsområde. Vi vill därför inte ha bostadsbebyggelse vid Strandvägen och Hamnviken.
5. Allmänhetens tillgång till badplatsen och badklipporna vid Revudden bör säkerställas.
6. Kalvöområdets naturvärden bör bevaras och därför vill vi inte se ytterligare exploatering norrut i detta område.
7. Vi vill se att det tas fram en bevarandeplan för träd i Nynäshamns tätorter och en plan för att skydda värdefull tätortsnära natur.
8. Vi anser att en cykelbana bör byggas mellan Ösmo och Spångbro och att det är rimligt att satsa kommunala pengar på att bygga cykelbanor även längs övriga allmänna vägar.
9. Vi anser att miljömålen måste föras in i kommunens verksamhetsplan, budget och årsredovisning. Dessutom är det viktigt att allmänheten i varje detaljplaneärende får ta del av en detaljerad analys av hur exploateringen skulle påverka uppfyllandet av de lokala miljömålen. Kompensationsåtgärder är nödvändiga ifall någon exploatering skulle godkännas i strid mot något lokalt miljömål.
10. En ny översiktlig naturinventering (inklusive skötselplan) är nödvändig.
11. Vi är kritiska till de nuvarande storhamnsplanerna. Norviksområdet har många potentiella alternativa användningsområden, t.ex. annan typ av hamn, bostäder, småskalig marin verksamhet, osv.
12. En energiplan bör tas fram snarast.
13. Vi är motståndare till bekämpning av skarv på kommunens marker.

