



Nynäshamns Naturskyddsförening

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsnämndens expedition
149 81 Nynäshamn

9 december 2008

Synpunkter på utställd detaljplan och tillhörande miljökonsekvensbeskrivning för Norvik, Stockholm-Nynäshamn hamn med verksamhetsområde, Kalvö 1:25, 1:11 m.fl.

Efter förfrågan från oss har MKB-centrum vid Sveriges Lantbruksuniversitet, Uppsala, granskat den miljökonsekvensbeskrivning som hör till den utställda detaljplanen. Vi översänder deras synpunkter som bilaga och yrkar att hänsyn tas till dessa.

När det gäller våra synpunkter i övrigt på den utställda detaljplanen och tillhörande MKB delar vi de synpunkter som Naturskyddsföreningen i Stockholms län har inlämnat till Nynäshamns kommun i separat skrivelse daterad 2008-12-09.

Med vänlig hälsning

NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

Tore Söderqvist
ordförande

Nynäshamns Naturskyddsförening

*** Vi har ca 500 medlemmar och är Svenska Naturskyddsföreningens lokalkrets i Nynäshamns kommun ***

Postadress: c/o Söderqvist, Norr Källsta 15, 148 96 Sorunda

Hemsida: www.nynashamn.snf.se

E-post: nynatur@hotmail.com

Tfn, ordf. Tore Söderqvist: 08-53044337, 076-2475796

Bilaga: MKB-centrums synpunkter



MKB-centrum SLU
Tabita Gröndal

2008-12-03

Nynäshamns Naturskyddsföreningen
c/o Söderqvist
Norra Källsta 15
148 96 Sorunda

Synpunkter på miljökonsekvensbeskrivning till detaljplan i utställningsskede för Norvik, Stockholm-Nynäshamns hamn med verksamhetsområde

Detta är ett svar på en förfrågan från Naturskyddsföreningen i Nynäshamn om att ge synpunkter på detaljplan och tillhörande miljökonsekvensbeskrivning inför hamnetablering på Norviksudden i Nynäshamn. MKB-centrums roll har tolkats som att bedöma huruvida miljökonsekvensbeskrivningen till detaljplanen fyller sitt syfte som beslutsunderlag inför beslut om antagande av detaljplanen. Eftersom MKB-centrum inte har någon djupare kunskap om förutsättningarna på platsen kan inte någon bedömning göras av lämpligheter i att använda planområdet för hamn eller om förutsägelse av konsekvenser på platsen är rimliga. Som underlag för synpunkterna har funnits: *Detaljplan för Norvik - Utställningshandling, Miljökonsekvensbeskrivning för detaljplan för Norvik, Norvik – grönstrukturplan och dagvattenhantering för Norviksvägen och verksamhetsområden, Miljökonsekvensbeskrivning för anläggande och drift av hamn på Stockholm-Nynäshamn Norviksudden, samrådsredogörelse 2A (januari 2007) för detaljplan samt information på Stockholm hamns och Stockholm stads hemsidor. Jag som granskat har en bakgrund som ekoingenjör och arbetar som utredare med miljökonsekvensbedömning och miljöbedömning vid MKB-centrum SLU sedan tre år tillbaka. MKB-centrum har tidigare, genom Josefin Kofoed Schröder, gett synpunkter på samråds handlingen för denna detaljplan.*

Återkoppling till tidigare kommentarer

Enligt kommunens svar i samrådsredogörelse 2 A till tidigare inkomna synpunkter från MKB-centrum ska miljöbedömningen kompletteras med redovisning av en alternativ utbyggnadstakt av detaljplanen. Detaljplanens miljökonsekvensbeskrivning i utställningsskedet saknar redovisning av några sådana alternativ. Vår kommentar om en sådan redovisning kvarstår.

Kommunen uppger även att miljökonsekvensbeskrivningen ska kompletteras med en redogörelse för hur olika utformningsalternativ under planprocessens gång har studerats och varför de redovisade alternativen har valts. En sådan redovisning saknas med det är av vikt att dessa uppgifter införs i miljökonsekvensbeskrivningen för att uppfylla kraven enligt miljöbalken kap 6, 12§ p.8.

Kommunen ska i miljökonsekvensbeskrivningen redovisa vilken uppföljning som planeras av den betydande negativa miljöpåverkan som planen faktiskt medför. Kommunen har här pekat på vilket ansvar som kommer att hanteras i tillståndet samt olika exploateringsavtal och täcker därmed in stora delar av de områden som bör följas

Postadress: Box 7012, 750 07 UPPSALA
Leveransadress: Ulls väg 28B, 750 51 UPPSALA
Telefon direkt: 018-87 25 76
Telefon växel: 018-87 10 00
Fax: 018-87 35 12
E-post: mkb@slu.se
<http://mkb.slu.se>

upp. Den regionala trafiksituationen som inledningsvis klassas som risk för betydande miljöpåverkan och som genom planeringsprocessen inte har kunnats avhjälpas, regleras dock inte under ansvarfördelningen för uppföljning, vilket är en brist.

Hamn på Norviksudden i ett större perspektiv

Problematiken kring att lokaliseringen av en hamn av denna dignitet inte har utretts närmare i ett regionalt perspektiv är ett tydligt tecken på brister i Miljöbalken och det svenska planeringssystemet. MKB-centrum har förståelse för kommunens ställningstagande om att ett helhetsperspektiv skulle tillgodose i en eventuell tillåtlighetsutredning.

Val av avgränsning

Vi ser det som positivt att kommunen har tagit ett något vidare grepp om konsekvensutredningen och angett att även den trafik som genereras av verksamheten som detaljplanen medger, kan innebära betydande negativ miljöpåverkan (2.1 Avgränsning). Det är dock beklagligt att utredningen bara sträcker sig till att göra en uppskattning av mängden gods och persontrafik som kan tänkas uppkomma i och med planen. Vad detta ökade trafikflöde innebär för den berörda befolkningen utmed de huvudsakliga transportlederna beskrivs och bedöms inte. För visso hanteras bullerfrågan till viss del, men även trafiksäkerheten är en fråga som vi anser vara rimlig för kommunen att utreda inom ramen för detaljplanens miljöbedömning. Med anledning av trafikstringens klassificering som betydande negativ påverkan bör delar av kapitel 5.2, Infrastruktur och transporter, lyftas in under konsekvensbeskrivningarna i kapitel 8.

Kvarstående osäkerheter

Det är positivt att kommunen i avgränsningen har definierat den betydande miljöpåverkan. Kommunen bör dock i miljöbedömningen lyfta den betydande miljöpåverkan som inte har kunnat avhjälpas genom planeringsprocessen för att tydliggöra de problemområden som kvarstår. Enligt vår uppfattning rör det i huvudsak:

- problematiken kring trafikstringen i huvudsak utmed väg 225. I MKB-dokumentet framkommer det att påverkan på väg 225 kan bli så betydande att en rimlig bedömning bör vara att problemet inte kan lösas genom villkor i tillståndsbeslutet. Osäkerheterna kring möjligheten att utnyttja industrispåret i den grad som anges i beräkningarna bör även det inkluderas. Spårets tillkomst är inte den enda förutsättningen för att 25% av verksamhetens gods ska gå på spår. Nynäsbanans möjlighet att trafikeras med godstrafik i den redovisade omfattning är fortfarande en olöst fråga, enligt information vi har tagit del av.
- säkerställandet av Alhagens våtmark som ett attraktivt friluftslivs- och rekreationsområde. Stora osäkerheter finns om den vegetativa barriären mellan industrispåret och Alhagen kommer att kunna bibehållas på grund av ändrade grundvattenförhållanden. Att försvaga skyddsbarriären mot ett redan mycket utsatt, värdefullt område kan underminera dess värde, både för människan, men även för flora och fauna.
- Klargörande kring frågan om verksamheten som tillåts av detaljplanen kan antas betydligt påverka den skyddade miljön i Natura 2000-området Gunnarstenarna. Enligt 7 kap 28 a § miljöbalken.