



Naturskyddsföreningen i Stockholms län

Stockholm den 20 november 2006

Till
Mattias Sandell
Stockholms Hamn AB
Box 27 314
102 54 Stockholm

Naturskyddsföreningens i Stockholms län synpunkter på förstudien om industrispår till hamnen Stockholm-Nynäshamn, Norvikudden

Naturskyddsföreningen i Stockholms län (föreningen) är starkt kritisk till Stockholms Hamnars planer att bygga en ny storhamn vid Norvik i Nynäshamn. Oavsett vad vi anser om lämpligheten att etablera en storhamn med stora infrastrukturkrav på landsidan i Norvik är dock en fungerande godsspårförbindelse ett måste för varje modern hamn. Vi lämnar följande synpunkter på förstudie för industrispåret.

Synpunkterna har tagits fram i samråd med Naturskyddsföreningen i Nynäshamn.

Sammanfattning

Naturskyddsföreningen anser att

1. Det är olämpligt att etablera en storhamn vid Norvik. Om hamnen ändå byggs är det ett måste med en väl fungerande godsspårförbindelse som leder till så små natur-, rekreations- och bullerstörningar som möjligt.
2. Samrådet borde inte enbart ha varit skriftligt. Detta begränsar antalet synpunkter på ett olyckligt sätt, i synnerhet som samrådsmaterialet är mycket knapphändigt.
3. Det knapphändiga materialet gör det svårt att utvärdera alternativen. Samtliga utredningsalternativ bör därför vara föremål för en noggrann miljökonsekvensbeskrivning.
4. Materialet visar dock att det finns stora problem med samtliga fyra utredningsalternativ ur natur-, rekreations- och bullersynpunkt. De ansluter exempelvis alla till Norviksuddens norra del och skulle därmed göra intrång i en stor nyckelbiotop. Därför bör ytterligare ett utredningsalternativ studeras, nämligen att alternativ 3 efter tunneldragningen fortsätter längs med den befintliga vägen till Norvikudden och ansluter till det tänkta hamnområdets södra del.

Naturskyddsföreningen i Stockholms län

Kansli
Norrbäckagatan 80
113 41 Stockholm

E-post & telefon
kansli.stockholm@snf.se
Tel: 08-644 52 70

Hemsida
www.stockholm.snf.se

Plusgiro & org.nr
82 26 63 - 1
80 20 16 - 31 38

Övergripande synpunkter

Vi menar att det är olyckligt att Stockholms Hamnar har valt att genomföra enbart ett skriftligt samråd. Detta begränsar med stor sannolikhet mängden värdefulla synpunkter som hade kunnat samlas in från människor som bor i Nynäshamn och som kan omgivningarna och dess historia. För många är kravet på att skriftligt yttra sig ett oöverstigligt byråkratiskt hinder där det är enklare att få sin röst hörd på ett riktigt samrådsmöte.

Vi vill vidare gärna hänvisa till att lagen (1995:1649, 4§) om byggande av järnväg kräver ”att järnvägen får ett sådant läge och utförande att ändamålet med järnvägen vinnas med minsta intrång och olägenhet utan oskälig kostnad, och att hänsyn tas till stads- och landskapsbilden och till natur- och kulturvärden”. Det är mycket viktigt att en noggrann miljökonsekvensbeskrivning görs för utredningsalternativen som hamnbolaget listar i sitt knapphändiga samrådsmaterial. Samtliga fyra alternativ påverkar miljön på olika sätt, bland annat inkräktar alla på nyckelbiotoper eller naturvärdesobjekt identifierade av Skogsstyrelsen. Det måste även utredas noga hur alternativen påverkar rekreationsvärdena i Alhagens våtmark med omgivningarna.

Utgångspunkten för våra synpunkter är dels förekomsten av nyckelbiotoper och naturvärdesobjekt enligt bifogade karta från Skogsstyrelsen och dels faktumet att Alhagens våtmark utgör ett viktigt rekreationsområde för invånarna i Nynäshamn. Våtmarken med sitt rika fågelliv drar även till sig besökare som inte bor i Nynäshamn. Vidare är våtmarken anlagd för att fungera som fälla för näringsämnen i vatten från Nynäshamns avloppsreningsverk. Detta leder till att många besöker våtmarken i studiesyfte och våtmarken används även av kommunens naturskola för pedagogisk verksamhet. I våtmarken finns iordninggjorda promenadvägar/-stigar med informationstavlor om våtmarkens funktion och natur.

De olika alternativen

Utöver det som beskrivs i samrådsunderlaget vill vi påpeka att alternativ 1 leder till oönskade intrång på utloppet av Alhagens våtmark. Där finns ett fint iordningsställt vattendrag/fors med rastplats, som är en naturlig slutpunkt för besökare till våtmarken. Alternativet påverkar därför områdets rekreationsvärden negativt. Dessutom skulle alternativ 1 göra intrång i ett naturvärdesobjekt (objekt ID 090874051) bestående av barrblandskog omedelbart öster om utloppet (se bifogade karta).

Alternativ 2 löper nära våtmarken och torde precis som underlaget beskriver leda till allvarliga försämringar av områdets betydelse för rekreationen. En sådan sträckning påverkar också själva skogsbården mot våtmarken och de värdefulla hassellundarna i naturvärdesobjekt 29 (se bifogade karta).

En delvis placering i tunnel som alternativ 3 föreslår kan minska barriäreffekterna och bullerpåverkan. Ett stort problem med detta alternativ är att det förutsätter en storskalig bortsprängning av berg (med förstörelse av naturvärdesobjekt 27 och 28 i bifogade karta) som enligt planerna ska ske i det lilafärgade området på kartan.

Alternativ 4 har också problemet att det förutsätter samma storskaliga bortsprängning av berg som alternativ 3. Detta alternativ blir även mycket bullrigt för de boende i Nynäshamns centrala delar.

Utöver dessa problem har samtliga alternativ det gemensamt att de ansluter till det tänkta hamnområdets norra del och därmed gör ett oacceptabelt intrång i en stor nyckelbiotop (26 i bifogade karta).

Med tanke på de här nackdelarna föreslår vi att ytterligare en alternativ dragning studeras, nämligen att utredningsalternativ 3 efter sträckan i tunneln dras längs med den befintliga vägen till Norvik, dvs. att järnvägen kommer in i Norviks södra del, inte i den norra. En sådan variant av alternativ 3 öppnar också för möjligheten att bygga ett stickspår till dagens oljeraffinaderiområde som inom ett 20-30 års perspektiv kommer att minska hanteringen av olja och öka hanteringen av exempelvis fasta biobränslen med mera. Ökade möjlighet till spårtransporter borde vara intressant även för verksamheterna i detta område, om inte idag så dock i framtiden. Även dessa möjligheter borde ingå i den fortsatta utredningen.

Slutsatser

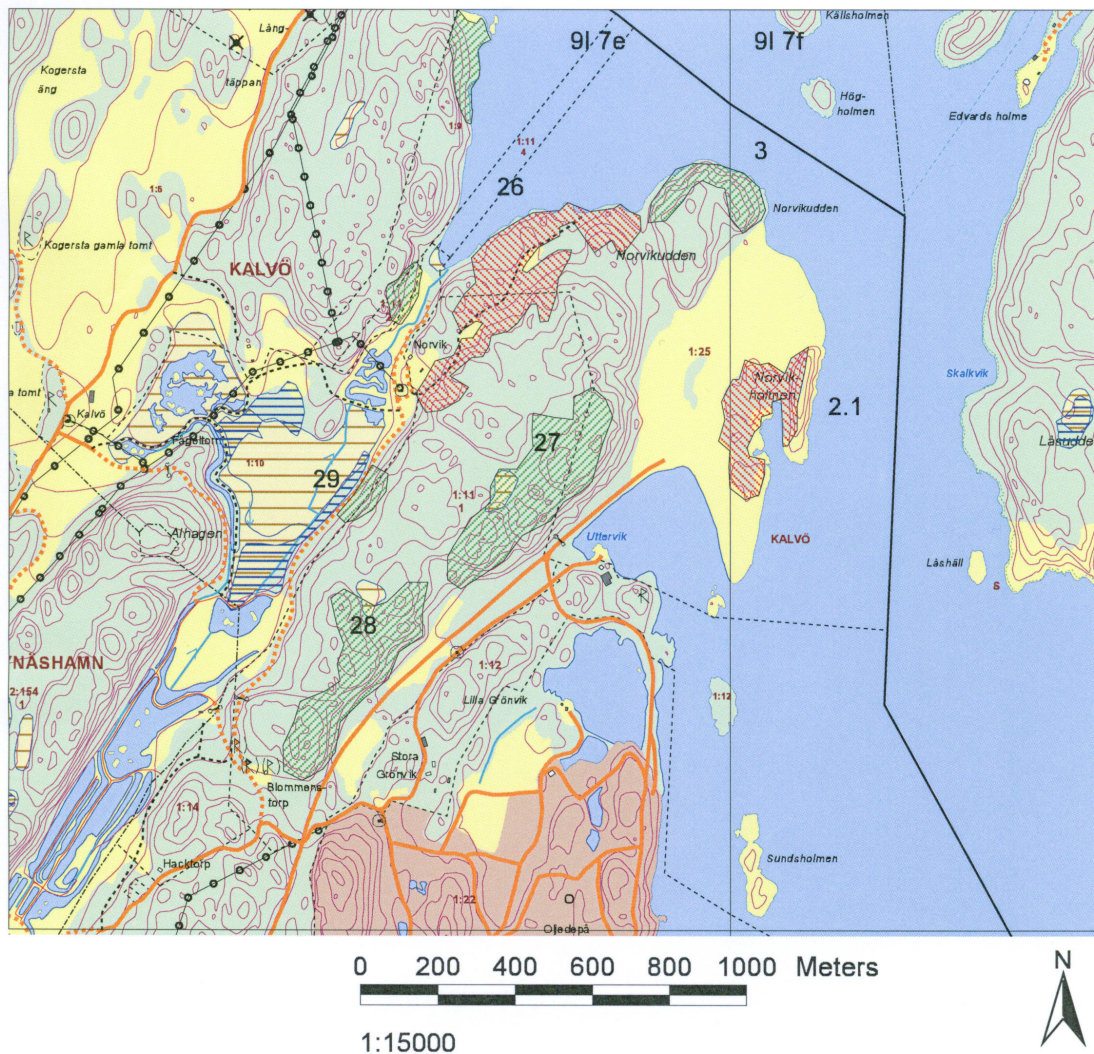
Våra slutsatser är därför – utifrån det som sagt knapphändiga samrådsmaterialet – att miljö- och rekrekationskonsekvenserna av samtliga alternativ bör utredas närmare och att utredningen utvidgas med ytterligare ett alternativ, nämligen att alternativ 3 efter sträckan i tunneln dras längs med den befintliga vägen till Norviks södra del.

.....
Mårten Wallberg
Ordförande

.....
Susanne Ortmans
Kanslichef



NYCKELBIOTOP/NATURVÄRDESOBJEKT



-  Sumpskogar
-  Nyckelbiotoper
-  Naturvärde
-  Rutnät Region Mälardalen
-  GSD Fastighetspolygoner
-  GSD Höjdkurvor