



Nynäshamns Naturskyddsförening

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen
149 81 Nynäshamn

30 januari 2010

Synpunkter på förslag till detaljplan för Nynäshamn 2:143 m.fl., bostäder vid Strandvägen (dnr 2005.1409/214-3)

Vi har tagit del av ovanstående förslag till detaljplan och lämnar härmed följande synpunkter, som i de flesta avseenden är desamma som de synpunkter vi lämnade 2007-11-01 på detaljplaneprogrammet.

Den föreslagna exploateringen måste bedömas utifrån faktumet att den skulle påverka natur som är extra värdefull för friluftslivet. Området ligger invid ett av Nynäshamns viktigaste rekreationsstråk (Strandvägen/Ringvägen) och utgör själva gränsen till det i stort sett oexploaterade Lövhagen-området. Hela Lövhagen-området, inklusive Hamnviken-området, har ovanligt höga rekreationsvärden på grund av sin belägenhet i stadens omedelbara närhet. En exploatering skulle utgöra ett intrång i detta speciella område och minskar dessutom mängden tätortsnära skog. Dessutom konstaterar nu detaljplaneförslaget (s. 5) att den föreslagna exploateringen strider mot gällande översiktsplan och fördjupad översiktsplan för Nynäshamn.

Det känsliga läget gör att vi motsätter oss exploateringsplanerna. **Vi anser att planerna i första hand ska stoppas och, om så inte sker, att den tilltänkta exploateringen genomförs i mycket mindre skala än vad som föreslås i detaljplaneförslaget.** Vi föreslår i det senare fallet att exploateringen närmare bestämt begränsas till områdets norra/nordöstra del (med undantag för den yttersta hörndelen, för vilken gällande detaljplan anger ändamålet naturpark).

Vi har dessutom följande synpunkter:

1. Enligt detaljplaneförslaget (s. 3) bedömer kommunen att den föreslagna exploateringen inte utgör en betydande miljöpåverkan. Vi ifrågasätter dock starkt denna bedömning, eftersom underlaget för bedömningen (dvs. behovsbedömningen) är undermålig beträffande nedanstående punkter. **Vi menar att behovsbedömningen därför måste kompletteras.**
 - a. Behovsbedömningen bedömer med "ja", "osäkert" eller "nej" om olika egenskaper berörs direkt eller indirekt av ett genomförande av planen. När "ja" eller "osäkert" har markerats görs detta tillsammans med en motivering. I de fall då "nej" har markerats görs detta genomgående utan motivering, vilket är en allvarlig brist.

Enligt vår uppfattning är det lika viktigt att "nej" motiveras som att "ja" eller "osäkert" motiveras.

- b. Behovsbedömningen har markerat "nej" för egenskapen Rödlistade arter. Hur har kommunen kommit fram till att rödlistade arter inte berörs, varken direkt eller indirekt? Någon hänvisning till någon genomförd detaljerad naturinventering av planområdet saknas. Vi efterfrågade en sådan inventering i våra synpunkter 2007-11-01 på detaljplaneprogrammet.
 - c. Behovsbedömningen har markerat "nej" för egenskapen Skydd av områden enligt 7 kap MB, t.ex. strandskyddsområde. Det framgår dock av förslaget till detaljplan (s. 6) att strandskydd råder intill 100 meter från land i det med V betecknade vattenområdet.
 - d. Vi efterfrågar en definition av egenskaperna Regional grönstruktur respektive Lokal grönstruktur. Ingår regionala respektive lokala rekreationsvärden i dessa egenskaper? Om rekreationsvärdena inte ingår bör de bilda två separata egenskaper. I vilket fall som helst ifrågasätter vi markeringen "nej" för Lokal grönstruktur på grund av planområdets belägenhet vid Lövhagen-området. Att planområdet har betydelse för åtminstone lokala rekreationsvärden betonas dessutom i många av de synpunkter som boende i Nynäshamn gav på detaljplaneprogrammet.
 - e. Behovsbedömningen har markerat "nej" för egenskaperna Nationella eller regionala miljömål respektive Lokala miljömål. Enligt vår mening är det mycket anmärkningsvärt att behovsbedömningen inte innehåller en *detaljerad* genomgång av hur ett genomförande av detaljplanen skulle påverka de lokala miljömålen. Om det framkommer att ett genomförande av detaljplanen skulle försvåra uppfyllandet av vissa lokala miljömål skulle en sådan genomgång dessutom fungera som ett viktigt underlag för att bedöma behovet av kompensationsåtgärder.
 - f. I behovsbedömningen saknar vi en egenskap som gäller påverkan på status i vattenförekomster (i enlighet med de statusklassningar och vattenförekomst-avgränsningar som gäller till följd av implementeringen av EU:s ramdirektiv för vatten).
 - g. Det är bra att behovsbedömningen finns tillgänglig via kommunens hemsida. Vi anser dock att behovsbedömningen är ett så pass viktigt dokument att kommunen bör införa rutinen att skicka ut det till samrådsgruppen tillsammans med övriga samrådshandlingar.
2. I området finns havsnära, solexponerad skog av intressant karaktär. Vi vidhåller vår synpunkt 2007-11-01 på detaljplaneprogrammet att det är helt nödvändigt att skogen blir föremål för inventeringar, så att exempelvis potentiella entomologiska värden kan dokumenteras. Om området exploateras bör resultaten av sådana inventeringar påverka vilka träd som sparas. Vi uppskattar att kommunen i samband med framtagande av grundkartan har inventerat bevarandevärda träd i form av större tallar och ekar. En sådan inventering bör dock kompletteras med mer detaljerade undersökningar.

3. Om en exploatering av området skulle förverkligas anser vi att åtgärder som kompenserar för förlorade natur- och rekreationsvärden ska föreslås och genomföras. Det är i så fall vidare viktigt att genomförande av kompensationsåtgärder blir ett villkor för ett eventuellt exploateringsbeslut och skrivs in i exploateringsavtalet. Kommunen kommenterar för övrigt i Samrådsredogörelse del 1 (s. 6) att "En diskussion om eventuella kompensationsåtgärder bör föras fram i kommande planbeskrivning och exploateringsavtal". En sådan diskussion saknas dock i detaljplaneförslaget, vilket betyder att kommunen ännu inte har följt sin egen kommentar i samrådsredogörelsen.

Med vänlig hälsning

NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

Tore Söderqvist
ordförande

Nynäshamns Naturskyddsförening

*** Vi har ca 500 medlemmar och är Svenska Naturskyddsföreningens lokalkrets i Nynäshamns kommun ***

Postadress: c/o Söderqvist, Norr Källsta 15, 148 96 Sorunda

Hemsida: www.naturskyddsforeningen.se/nynashamn

E-post: nynatur@hotmail.com

Tfn, ordf. Tore Söderqvist: 076-2475796