



# Nynäshamns Naturskyddsförening

Nynäshamns kommun  
Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen  
149 81 Nynäshamn

19 januari 2010

## Synpunkter på detaljplan för del av Himmelsö 1:6, marina – utställningshandling 2 (upprättad i november 2009, dnr 2004.1020)

Vi har tagit del av ovanstående utställningshandling och lämnar nu följande synpunkter.

I enlighet med de synpunkter som vi tidigare har lämnat (2008-07-08 på utställd detaljplan och 2007-12-06 på förslag till detaljplan) konstaterar vi att den utställda detaljplanen handlar om att möjliggöra utökad och bullrande verksamhet i känslig skärgårdsmiljö. Himmelsö klassas som område med högt naturvärde (klass III) i Översiktlig naturinventering av Nynäshamns kommun 1988-1990 (Nynäshamns kommun, 1991). Vidare tillhör Himmelsö riksintresseområde för högexploaterad kust och därmed skall det rörliga friluftslivets intressen särskilt beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön (Översiktsplan för Nynäshamns kommun, 1991). Hela Stockholms skärgård är av riksintresse för sina samlade natur- och kulturvärden enligt miljöbalkens 4:e kapitel. Inom området skall turismens och friluftslivets intressen särskilt beaktas. Behovet av att värna tystnad i kustmiljön understryks i Kustplan för Haninge och Nynäshamns kommuner (2002). Allt det här motiverar på ett allmänt plan stor återhållsamhet mot nya verksamheter som kan störa miljön och friluftslivet.

Trots alla klassningar som motiverar en sådan återhållsamhet innebär den utställda detaljplanen att exploateringsintressena i det här fallet skulle vara viktigare än miljö- och friluftslivets intressena. Vi ifrågasätter dock grunderna för detta av följande skäl:

- När det gäller miljöintressena konstaterar vi följande:
  - Ingen naturinventering har genomförts trots att vi i tidigare synpunkter har efterfrågat en sådan, utan MKB:n nöjer sig med en bedömning av att området inte är "av någon större betydelse för djurlivet" (s. 6 i MKB). Den enda motiveringen för denna bedömning verkar vara att "området har en relativt begränsad utsträckning" (s. 6 i MKB). Motiveringen är märklig eftersom det inte kan uteslutas att även små områden kan ha stor betydelse, bland annat som viltstråk.
  - Kommunen anger i Utlåtande 1 att den översiktliga naturinventeringen från 1988-1990 bedöms utgöra ett tillräckligt underlag. Denna bedömning sker dock utan motivering. På grund av den översiktliga naturinventeringens just har en översiktlig karaktär och dessutom är 20 år gammal vill vi betona behovet av att det görs noggranna naturinventeringar i samband med varje föreslagen exploatering.

- Det saknas en detaljerad genomgång av hur ett förverkligande av detaljplanen skulle påverka uppfyllandet av kommunens lokala miljömål. I den mån ett förverkligande av detaljplanen skulle försämra möjligheten att uppfylla något av miljömålen bör en sådan genomgång även ange vilka kompensationsåtgärder som behöver vidtas.
- Beträffande friluftsintrössena hänvisar kommunen till en bedömning av Länsstyrelsen att området är "av ringa intresse för det rörliga friluftslivet". Denna bedömning verkar dock inte ta hänsyn till det alldeles invid området finns en kommunal badplats som under byggskedet torde bli starkt stört. Visserligen föreslås i MKB:n att sprängning inte ska ske under sommarmånaderna. Krossning, sortering och utlastning föreslås dock pågå sommartid.

Vad beträffar strandskyddet så konstaterar vi att Länsstyrelsen 2008-10-03 beslutade att upphäva strandskyddet. De särskilda skäl för upphävande som angetts i kommunens ansökande om upphävande finns redovisade i Utlåtande 1. Vi menar att denna ansökan hade så stor vikt för detaljplanen att kommunen borde ha sett till att ansökan blev föremål för ett uttryckligt samrådsförfarande, t.ex. genom att bifoga ansökan till utställningshandlingarna i samband med detaljplanens första utställning. Vi konstaterar att i de särskilda skäl som anges i Utlåtande 1 står ingenting om naturvärden i strandzonen. Eftersom strandskyddet även är till för att skydda växt- och djurlivet borde även strandzonens naturvärden ha varit föremål för en inventering.

Läget i känslig skärgårdsmiljö inklusive de klassningar som redovisades ovan samt det bristfälliga underlaget beträffande områdets naturvärden gör att **vi yrkar avslag på den utställda detaljplanen**. Vi menar att den föreslagna bostadsbebyggelsen och berguttaget i de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger natur inte ska genomföras.

Ett annat skäl för avslag är att den gällande detaljplanen faktiskt ger möjlighet till expansion av verksamheten, och att denna möjlighet inte är fullt utnyttjad (s. 6-7 i detaljplanen). **Vi menar därför att det bör utredas hur de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger hamn- eller industriell verksamhet kan utnyttjas för marinans behov.**

Med vänlig hälsning

NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

Tore Söderqvist  
ordförande

---

**Nynäshamns Naturskyddsförening**

*\*\* Vi har ca 500 medlemmar och är Svenska Naturskyddsföreningens lokalkrets i Nynäshamns kommun \*\**

Postadress: c/o Söderqvist, Norr Källsta 15, 148 96 Sorunda

Hemsida: [www.naturskyddsforeningen.se/nynashamn](http://www.naturskyddsforeningen.se/nynashamn)

E-post: [nynatur@hotmail.com](mailto:nynatur@hotmail.com)

Tfn, ordf. Tore Söderqvist: 076-2475796