



Nynäshamns Naturskyddsförening

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens expedition
149 81 Nynäshamn

8 juli 2008

Synpunkter på detaljplan för del av Himmelsö 1:6, marina – utställningshandling (upprättad i maj 2008, dnr 2004.1020)

1. Inledning

Vi har tagit del av ovanstående utställningshandling. Vi konstaterar att utställningshandlingen på ett flertal viktiga punkter är oförändrad jämfört med det förslag till detaljplan som vi lämnade synpunkter på 2007-12-06. Nedan upprepar vi därför ett antal av våra tidigare synpunkter och ger dessutom några ytterligare synpunkter.

2. Natur- och friluftsintressen

Som tidigare konstaterar vi att förslaget måste bedömas utifrån faktumet att det gäller tillkommande verksamhet i känslig skärgårdsmiljö. Himmelsö klassas som område med högt naturvärde (klass III) i Översiktlig naturinventering av Nynäshamns kommun 1988-1990 (Nynäshamns kommun, 1991). Vidare tillhör Himmelsö riksintresseområde för högexploaterad kust och därmed skall det rörliga friluftslivets intressen särskilt beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön (Översiktsplan för Nynäshamns kommun, 1991). Hela Stockholms skärgård är av riksintresse för sina samlade natur- och kulturvärden enligt miljöbalkens 4:e kapitel. Inom området skall turismens och friluftslivets intressen särskilt beaktas. Behovet av att värna tystnad i kustmiljön understryks i Kustplan för Haninge och Nynäshamns kommuner (2002). Allt det här motiverar på ett allmänt plan stor återhållsamhet mot nya verksamheter som kan störa miljön och friluftslivet. Vidare råder strandskydd för stora delar av det område för vilket detaljplanen gäller.

Trots alla klassningar som motiverar en sådan återhållsamhet menar kommunen att exploateringsintressena i det här fallet är viktigare än miljö- och friluftsintressen. Vi ifrågasätter dock grunderna för kommunens slutsats av följande skäl:

- När det gäller miljöintressena konstaterar vi att ingen naturinventering har genomförts trots att vi i tidigare synpunkter har efterfrågat en sådan, utan MKB:n nöjer sig med en bedömning av att området inte är "av någon större betydelse för djurlivet" (s. 6 i MKB). Den enda motiveringen för denna bedömning verkar vara att "området har en relativt begränsad utsträckning" (s. 6 i MKB). Motiveringen är märklig eftersom det inte kan uteslutas att även små områden kan ha stor betydelse, bland annat som viltstråk.
- Beträffande friluftsintressen hänvisar kommunen till en bedömning av Länsstyrelsen att området är "av ringa intresse för det rörliga friluftslivet". Denna bedömning verkar dock inte ta hänsyn till det alldeles invid området finns en kommunal badplats som under det fem år långa byggskedet torde bli starkt stört. Visserligen föreslås i MKB:n att sprängning

inte ska ske under sommarmånaderna. Krossning, sortering och utlastning föreslås dock pågå sommartid.

3. Strandskyddet

Vi konstaterar att det skulle strida mot strandskyddet att genomföra den föreslagna bostadsbebyggelsen och berguttaget i de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger natur. För att upphäva strandskyddet krävs särskilda skäl, och det framgår inte tydligt av utställningshandlingen vilka dessa särskilda skäl skulle vara. Enligt samrådsredogörelsen anser kommunen att bristen på båtplatser och marinor i regionen är ett särskilt skäl för upphävande av strandskyddet (s. 10 i samrådsredogörelse del 2). Någon närmare analys som påvisar denna brist och alternativa sätt att komma till rätta med den eventuella bristen redovisas dock inte. Enligt vår bedömning har det därför inte visats att det finns särskilda skäl för upphävande av strandskyddet.

Särskilt eftersom utställningshandlingarna är otydliga angående de särskilda skälen anser vi att det är en allvarlig brist att kommunens ansökan till Länsstyrelsen om upphävande av strandskydd inte är föremål för samråd. Vi menar att denna ansökan är av så stort allmänt intresse att ett samrådsförfarande är motiverat. Detta skulle ligga i lagstiftningens anda (jfr 23§ i förordning (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.) även om det inte finns något uttryckligt juridiskt krav på att ansökan är föremål för samråd.

4. Yrkanden

Läget i känslig skärgårdsmiljö inklusive de klassningar som redovisades i avsnitt 2 samt oklarheterna rörande särskilda skäl att upphäva strandskyddet och de bristfälliga motiveringarna för varför exploateringsintressena är starkare än natur- och friluftsintressena gör att **vi yrkar avslag på den utställda detaljplanen**. Vi menar mer specifikt att den föreslagna bostadsbebyggelsen och berguttaget i de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger natur inte ska genomföras.

Ett annat skäl för avslag är att den gällande detaljplanen faktiskt ger möjlighet till expansion av verksamheten, och att denna möjlighet inte är fullt utnyttjad (s. 6-7 i detaljplanen). **Vi menar därför att det bör utredas hur de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger hamn- eller industriell verksamhet kan utnyttjas för marinans behov.**

Vi yrkar slutligen att kommunens ansökan till Länsstyrelsen om upphävande av strandskydd blir föremål för samrådsförfarande.

Med vänlig hälsning

NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

Tore Söderqvist
ordförande

Nynäshamns Naturskyddsförening

*** Vi har ca 500 medlemmar och är Svenska Naturskyddsföreningens lokalkrets i Nynäshamns kommun ***

Postadress: c/o Söderqvist, Norr Källsta 15, 148 96 Sorunda

Hemsida: www.nynashamn.snf.se

E-post: nynatur@hotmail.com

Tfn, ordf. Tore Söderqvist: 08-53044337, 076-2475796