

Stockholm 2009-08-24

Länsstyrelsen i Stockholms län
Juridiska enheten
Box 220 67
104 22 STOCKHOLM

Överklagande av Nynäshamns kommunstyrelses och kommunfullmäktiges beslut kring antagandet av Detaljplanen för Norvik, Stockholm-Nynäshamns hamn med verksamhetsområde, Kalvö 1:25, 1:11 m fl i Nynäshamns kommun

I föreningarnas (Naturskyddsföreningen i Stockholms län och Naturskyddsföreningen i Nynäshamn) överklagan 2009-06-24 yrkade vi att länsstyrelsen upphäver Nynäshamns kommuns beslut att anta detaljplanen. Detaljplanen inklusive tillhörande miljökonsekvensbeskrivning (MKB) är bristfällig och bör därför underkännas av länsstyrelsen.

Som tillägg till de skäl som vi anförde i vår överklagan 2009-06-24 vill vi framföra följande:

- I vår överklagan hänvisade vi till en rapport från BMT Transport Solutions (2006), som visar vilka start- och målpunkter godset från dagens ro-ro-transporter till Nynäshamn beräknas ha. Rapporten visar att mål- och upptagningsområden för rutterna Ventspils resp. Riga-Nynäshamn sträcker sig hela vägen till Norge och i stor omfattning till områdena söder om linjen Stockholm-Oslo. Föreningarna menade i överklagandet att rapporten tydligt visar att det finns andra hamnar i Sverige som med fördel kan ta emot den ro-ro-trafik som kommer österifrån. Norvik kan därmed knappast anses vara en optimal lokalisering för ro-ro-transporter till Sverige och effekten kommer att bli många tunga transporter via väg 225 för att komma genom länet och vidare söder-, väster- eller norrut.

Föreningarna vill nu tillägga att vårt resonemang bekräftas av den trafikutredning vars resultat används i MKB:n, avsnitt 5.2. Enligt trafikutredningen beräknas endast 29 % av ro-ro-trafiken ha start- och mål-punkter inom Stockholms län och dessutom beräknas endast 32 % av containertrafiken ha start- och målpunkter på Södertörn (MKB, s. 21).

Föreningarna vill i detta sammanhang vidare tillägga att den utredning om alternativa hamnlägen som ingår i MKB:n, avsnitt 4.2, däremot främst vilar på en jämförelse mellan hamnlägena med avseende på transportsträckor till godsterminalerna Årsta och Jordbro söder om Stockholm. Denna jämförelse bildar vidare grunden för MKB:ns slutsats rörande klimatpåverkan till följd av en hamn vid Norvik (MKB, s. 5). Enligt trafikutredningen i MKB, avsnitt 5.2, är dock Årsta och Jordbro inga dominerande start- och målpunkter för godset, jfr. procentsiffrorna i föregående stycke. Uppenbarligen vilar olika delar av MKB:n på olika förutsättningar. Detta är en allvarlig brist som gör MKB:n oacceptabel som beslutsunderlag.

- Beträffande vägtrafik till följd av den planerade hamnen och verksamhetsområdet påpekade vi i vårt överklagande 2009-06-24 att trafikutredningen vars resultat används i MKB:n (avsnitt 5.2) konstaterar att den stora ökning av den tunga trafiken till och från Norvik skulle leda till att gång- och cykeltrafik på väg 225 inte längre blir lämplig. I vårt överklagande konstaterade vi att eftersom det inte klarläggs vilka

Naturskyddsföreningen i Stockholms län

Kansli
Norrbäckagatan 80
113 41 Stockholm

Telefon & e-post
Tel: 08-644 52 70
kansli.stockholm@naturskyddsforeningen.se

Hemsida
www.stockholm.snf.se

Plusgiro & org.nr
82 26 63 - 1
80 20 16 - 31 38

åtgärder som kan lösa den här problematiken blir den antagna detaljplanen oacceptabel. Vi vill tillägga att MKB:n i sin beskrivning av miljökonsekvenser avseende rekreation och friluftsliv (avsnitt 8.4) inte tar upp de konsekvenser som är kopplade till trafiksituationen på väg 225, vilket är en allvarlig brist. Eftersom det inte framgår av detaljplanen med MKB hur trafiksituationen på väg 225 ska hanteras konstaterar vi att risken blir stor att gång- och cykeltrafik av trafiksäkerhetsskäl blir olämplig längs väg 225. Detta är en stor konsekvens som borde framgå av MKB:ns avsnitt 8.4.

- I vår överklagan 2009-06-24 underströk vi att det inte finns någon grund för att bedöma påverkan som riksintresset Kust och skärgård (4 kap. MB) som begränsad. Enligt 2 § 4 kap. MB ska turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets, intressen särskilt beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön. I vår överklagan påpekades att MKB:n inte har analyserat konsekvenserna för det rörliga friluftslivet till sjöss och att det i MKB:n därför inte finns tillräckligt underlag för dess slutsats (s. 3) att påverkan inte är betydande.

Föreningarna vill tillägga att det nämns i detaljplanen (s. 36) att vattenområdet utanför hamnvattenområdet "är tillgängligt för sjötrafik med mera enligt de regler som kommer att gälla för platsen". Vilka regler som kommer att gälla är okänt och konsekvenserna för det rörliga friluftslivet till sjöss kan därmed inte bedömas, vilket är en allvarlig brist. I sammanhanget kan nämnas att Nynäshamns Segelsällskap m.fl. fritidsbåtföreningar i Nynäshamns kommun i sina synpunkter på det utställda detaljplaneförslaget uttryckt så stor oro för konsekvenserna för fritidsbåtlivet att de yrkade avslag på detaljplaneförslaget.

Föreningarna vill vidare tillägga att riksintresset Kust och skärgård även innebär att områdets natur- och kulturvärden inte får bli föremål för påtaglig skada (1 § 4 kap.). Det framgår dock av detaljplanen (s. 27) att de lokala konsekvenserna för naturvärdena är betydande, och av skäl som vi redovisade i vår överklagan kan konsekvenserna även vara betydande i ett större geografiskt perspektiv. Föreningarna menar att detta utgör ytterligare skäl till att underkänna MKB:ns slutsats att påverkan på riksintresset Kust och skärgård inte är betydande.

- Av MKB:n, s. 12, framgår att vattnet utanför Norvikudden är av riksintresse för yrkesfisket. MKB:n innehåller dock ingen bedömning av hur detta riksintresse påverkas, vilket är en allvarlig brist. MKB:n påpekar (s. 46) att det inte har bedrivits något kommersiellt fiske i Norvikfjärden under de senaste åren, men anläggandet av en hamn kan ändå få indirekta effekter på fisket i andra områden och påverka potentialen för yrkesfiske i Norvikfjärden och andra områden.
- Detaljplanen (s. 7) anger att den planerade hamnen vid Norvik är av riksintresse för sjöfarten enligt kommunens översiktsplan. Kammarkollegiet har dock i skrivelse 2009-07-17 till Miljödomstolen påpekat att området för den planerade hamnverksamheten *inte* är utpekad som ett riksintresse för avsett syfte enligt miljöbalken. Detta framgår inte av detaljplanen, vilket är en brist.

.....
Mårten Wallberg
ordförande
Naturskyddsföreningen i Stockholms län

.....
Tore Söderqvist
ordförande
Naturskyddsföreningen i Nynäshamn