



Verksamhetsberättelse för 2008

Innehållsförteckning

1. Funktionärer
 - 1.1. Stämмоvalda funktionärer
 - 1.2. Övriga funktionärer
 2. Styrelsearbete
 3. Medlemmar
 4. Informationsspridning
 - 4.1. Utskick till medlemmarna
 - 4.2. Hemsidan
 - 4.3. Massmedia
 5. Aktiviteter för medlemmarna
 6. Projekt
 - 6.1. Björkbacken ("Pettsons hage")
 - 6.2. Fjärlarnas marker i Stora Vika
 - 6.3. Strandskydd
 - 6.4. Natur- och miljövård på golfbanor
 - 6.5. Träd i centrala Nynäshamn
 7. Öppet brev om behovet av ny naturinventering
 8. Skrivelser i planärenden m.m.
 - 8.1. Lokala miljömål för Nynäshamns kommun
 - 8.2. Föreskrifter för Örens naturreservat
 - 8.3. Marinan på Himmelsö
 - 8.4. Storhamn vid Norvik
 - 8.5. Bostäder vid Torö skola
 - 8.6. Bostäder vid Hamnviken
 9. Tack
- Bilaga A. Vår- och sommarprogrammet
- Bilaga B. Naturskyddsföreningens synpunkter på storhamnsplanerna

1. Funktionärer

1.1. Stämموvalda funktionärer

	T.o.m. årsstämman 2008	Fr.o.m. årsstämman 2008	Mandat utgår vid årsstämman
<i>Styrelse</i>			
Ordförande	Tore Söderqvist	Tore Söderqvist	2010
Kassör	Staffan Lundquist	Staffan Lundquist	2009
Sekreterare	Ylva Skilberg	Malena Karlsson	2010
Ledamot	Malena Karlsson	Ylva Skilberg	2009
Suppleant	Elisabeth Olsson Adolfsson	Elisabeth Olsson Adolfsson	2009
Suppleant	Heli Persson		
<i>Valberedning</i>	Arnold Persson (sam.k.)	Anders Björlin (sam.k.)	2009
	Anders Björlin	Gun Svedman	2009
	Gun Svedman		
<i>Revisorer</i>	Anders Björlin	Anders Björlin	2009
	Arnold Persson	Arnold Persson	2009
Suppleant	vakant	vakant	

1.2. Övriga funktionärer

Hemsidesansvarig: Jan Norlin.

NNF:s representant i projektet "Natur- och miljövärd på golfbanor": Gun Svedman.

2. Styrelsearbete

Styrelsen har hållit styrelsemöten den 15 januari, 27 maj, 1 april och 26 oktober och i övrigt haft kontakter via telefon, e-post och i anslutning till medlemsaktiviteterna. Malena Karlsson har varit NNF:s ombud vid bl.a. Naturskyddsföreningens länsstämma och riksstämma.

3. Medlemmar

Följande tabell visar medlemsantalet per 31 december under åren 2001-2008:

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Huvudmedlemmar	315	336	323	313	305	314	315	343
Familjemedlemmar	127	198	182	172	186	205	210	217
Totalt medlemsantal	442	534	505	485	491	519	525	560

4. Informationsspridning

4.1 Utskick till medlemmarna

Ett utskick gjordes till medlemmarna under året: vår- och sommarprogrammet. Programmet finns i bilaga A. De medlemmar som fick programmet med vanlig post tillfrågades om vilka som framledes vill ha utskick per e-post i stället. Cirka 40 medlemmar var registrerade i e-sändlistan den 31 december 2008. Programmet lades dessutom ut på NNF:s hemsida (www.naturskyddsforeningen.se/nynashamn). Något höstprogram blev det inte 2008, men däremot skrevs ett nyhetsbrev inför 2009. Det lades ut på hemsidan i slutet av december och skickades ut per e-post till medlemmarna på e-sändlistan.

4.2 Hemsidan

NNF:s hemsida, med ny adress www.naturskyddsforeningen.se/nynashamn, är ett viktigt instrument för att sprida information om föreningens arbete. Jan Norlin har varit ansvarig för hemsidan under 2008 och dels utvecklat dess utformning och dels löpande lagt in nytt material, exempelvis information om föreningens programpunkter och skrivelser.

4.3 Massmedia

Information om programpunkter förs vanligen in som föreningsmeddelanden i Nynäshamns Postens föreningsspalt. Ibland tar NP även in programpunkterna i "På Gång"-spalten.

Under året innehöll NP bland annat följande nyhetsartiklar i vilka NNF nämndes:

- "Vägverket svarar Naturskyddsföreningen: Väg 225 klarar tung trafik", 22 januari
- "På fjärlspaning", 17 juni (om Fjärlarnas Dag i Stora Vika)
- "Naturskyddsföreningen reagerar på hävt strandskydd", 15 juli (om Himmelsö marina)

När det gäller insändare skrev aktiva i NNF följande:

- "Inventera naturvärdena på nytt" (NP 30 september, Tore Söderqvist, Himmerfjärdens Naturvårdsförening, Sylva Raft, Styrelsen för Nynäshamns Ornitologiska Förening, Johan Abenius, Hans Bartsch, Julio Ferrer, Lars-Åke Janzon, Lena Kautsky, Göran Palmqvist, Inga-Britt Vesterberg)
- "Är Norvik värt priset?" (NP 7 november, Tore Söderqvist)

5. Aktiviteter för medlemmarna

Torsdagen den 27 mars: Ugglevaka i samarbete med Nynäshamns Ornitologiska Förening med Karl-Erik Sundström som guide. Ca 10 deltagare. Efter samling vid Spångbro i Sorunda tog sig deltagarna först till Uvängen och sedan till Berga. Kvällen bjöd på såväl jorduggla som hornuggla.

Söndagen den 6 april: Årsmöte i klubbstugan "Sågen" i Käringboda naturreservat. Sju närvarande medlemmar.

Lördagen den 12 april: Røjning i Pettsons hage, se även avsnitt 6.1. Tre deltagare.

Tisdagen den 22 april: Ingela Lidén, Nynäshamns kommun, presenterade kommunens förslag till lokala miljömål i lokalen Landsort i kommunhuset. Som inspirationsgivare deltog även So Hie Kim-Hellström, miljösamordnare vid Växjö kommun. Hon presenterade Växjö kommuns miljömålsarbete. Fem deltagare.

Söndagen den 13 juni: Fjärilarnas Dag i Stora Vika. Vandring längs natur- och kulturstigen runt kalkstensbrottet med Maria Landin och Göran Palmqvist som guider. Johan Abenius och Hans Bartsch ryckte också in som berättare längs vägen. Cirka 90 deltagare. Se även avsnitt 6.2.

Onsdagen den 10 september: Slåtter i Pettsons hage tillsammans med lärare, elever och föräldrar från Sunnerbyskolan. Cirka 12 deltagare. Se även avsnitt 6.1.

Söndagen den 26 oktober: Røjning av sly för att gynna fjärilsfaunan vid kalkstensbrottet i Stora Vika, se även avsnitt 6.2. Tre deltagare.

Lördagen den 22 november: Røjning i Pettsons hage, se även avsnitt 6.1. En deltagare.

6. Projekt

6.1. Björkbacken ("Pettsons hage")

NNF fortsatte under 2008 med sitt bidrag till skötseln av hagmarken Björkbacken ("Pettsons hage") vid Torp i Sorunda. Den natursköna hagen har höga naturvärden som hotas av igenväxning. Sedan några år tillbaka har den varit föremål för projektet *Först UTE sedan IT*, med Sunnerbyskolan och Naturskolan som ansvariga. NNF hoppas kunna bidra till en hävd av hagen som bevarar och berikar dess naturvärden. Skötselplanen är tillgänglig för nedladdning via NNF:s hemsida.

Tre medlemsaktiviteter anordnades i Björkbacken under 2008: Røjning (12 april och 22 november) och slåtter tillsammans med lärare, elever och föräldrar från Sunnerbyskolan (10 september). Dessutom var medlemmarna välkomna till fagning på våren, som utfördes av elever från Sunnerbyskolan. Røjningarna gick i första hand ut på att forsla avverkade träd och annat brännbart till eldningsplatser och elda. Heli Persson ansvarade till och med hösten 2008 för samordnande kontakter med Naturskolan och Sunnerbyskolan.

6.2. Fjärilarnas marker i Stora Vika

NNF driver tillsammans med Nynäshamns kommun och markägaren Talloil AB projektet *Fjärilarnas marker i Stora Vika*, som i nuläget finansieras av statliga naturvårdsmedel. Projektet går bland annat ut på att gynna den rika insektsfaunan runt kalkstensbrottet genom röjningar samt att utforma en natur- och kulturstig som informerar om området.

På Fjärilarnas Dag den 13 juni guidades cirka 90 deltagare längs natur- och kulturstigen av Maria Landin och Göran Palmqvist. Johan Abenius och Hans Bartsch ryckte också in som berättare längs vägen. NNF organiserade vidare en röjning som medlemsaktivitet den 26 oktober.

Bidrag från Svenska Naturskyddsföreningen och Nynäshamns kommuns miljö- och klimatfond gjorde det möjligt att under 2008 finansiera en fjärilsinventering och vägkantsröjning. Göran Palmqvist ansvarade för fjärilsinventeringen, som resulterade i rapporten "Fjärilsfaunan i Stora Vika i Nynäshamns kommun". Inventeringen bekräftade att området runt kalkstensbrottet är en av Stockholms läns atrikaste och mest värdefulla fjärilslokaler. De finaste fynden var 25 rödlistade fjärilsarter inklusive karaktärsarten apollofjäril. Rapporten finns tillgänglig via NNF:s hemsida. Vägkantsröjningen utfördes av Lars-Inge Flodström.

6.3. Strandskydd

NNF deltar i det projekt om bevakning av kommunala dispenser från strandskyddsbestämmelserna som Naturskyddsföreningen i Stockholms län startade under 2005. Tack vare hjälp från Gun Svedman kunde en överenskommelse träffas med Nynäshamns kommun om att kopior av dispensbeslut skickas dels till NNF och dels till projektledaren Tomas Beckman. Tomas Beckman har möjlighet att se till att Naturskyddsföreningen överklagar dispensbeslut om skäl bedöms föreligga för överklagan.

6.4. Natur- och miljövård på golfbanor

Genom Gun Svedman är NNF delaktigt i miljö- och naturvårdsarbetet på Nynäshamns golfklubb, vars golfbana ligger vid Körunda i Ösmo. Målet för arbetet är bland annat att gynna den biologiska mångfalden på golfbanan och minska banans negativa miljöpåverkan. Se även verksamhetsberättelsen för 2006.

6.4. Träd i centrala Nynäshamn

På initiativ av Elisabeth Olsson Adolfsson gjorde styrelsen den 27 maj en vandring i centrala Nynäshamn för att se på träd. Ett flertal stora träd mättes och prickades in på karta, varefter ett brev angående träd vid Alkärrsplan sändes till bl.a. kommunen och de norska företag som planerar ny bebyggelse vid Alkärrsplan. Av kommunens svar på brevet framgår att samtliga större träd inom planområdet för Alkärrsplan har blivit inmätta på den s.k. grundkartan och används som planeringsunderlag. I december 2008 inleddes kommunens samråd kring planprogram för köpcentrum och bostäder vid Alkärrsplan, och Elisabeth Olsson Adolfsson närvarade vid samrådsmötet den 8 december. (NNF lämnade skriftliga synpunkter på programmet i januari 2009.)

7. Öppet brev om behovet av ny naturinventering

För att uppmärksamma behovet av en ny inventering av kommunens natur tog NNF under sommaren 2008 initiativ till att skriva ett öppet brev till kommunen tillsammans med andra naturorganisationer och sakkunniga. Nedanstående öppna brev sändes till kommunstyrelsen och miljö- och samhällsbyggnadsnämnden den 16 september och publicerades i Nynäshamns Posten den 30 september. Något svar på brevet har ännu inte kommit.

Öppet brev till Nynäshamns kommunstyrelse och Nynäshamns miljö- och samhällsbyggnadsnämnd

Ny heltäckande inventering av naturen i Nynäshamns kommun behövs!

Det byggs mycket i Nynäshamns kommun just nu, och ännu mer planeras att byggas. Därför är det helt centralt att det finns aktuell och samlad kunskap om kommunens naturvärden. Med sådan kunskap kan man utforma byggprojekt och andra exploateringar så att nödvändig hänsyn kan tas till växt- och djurlivet. Det blir också möjligt att prioritera vilka områden som bör vara föremål för naturskydd.

Sådan aktuell och samlad kunskap finns dock inte idag. Den senaste någorlunda heltäckande inventeringen och klassningen av kommunens naturvärden gjordes för nästan 20 år sedan. Det arbetet (*Översiktlig naturinventering av Nynäshamns kommun 1988-1990*) är vid det här laget till stora delar föråldrat. Naturen förändras snabbt genom till exempel avverkningar, igenväxning och exploateringar. Bristen på aktuell och samlad kunskap gör att risken blir stor för att höga naturvärden försvinner i onödan. Detta drabbar naturen och därmed även kommunens invånare och besökare.

Undertecknade organisationer och personer vill med det här brevet uppmana Nynäshamns kommunstyrelse och miljö- och samhällsbyggnadsnämnd att se till att en ny heltäckande naturinventering av hela kommunen genomförs. Lämpligen görs detta genom att kombinera befintlig kunskap med nya inventeringsinsatser på land och i vatten. Vi är gärna med och diskuterar hur arbetet bör läggas upp och förmedlar den kunskap som vi har om kommunens natur. Med aktuell kunskap om kommunens naturvärden kan Nynäshamns kommun väga in dem i utformningen av exploateringar på ett sätt som är värdigt en ekokommun.

Vi ser fram emot kommunstyrelsens och miljö- och samhällsbyggnadsnämndens svar på hur de ställer sig till vår uppmaning. Vår kontaktperson är Tore Söderqvist i Nynäshamns Naturskyddsförening, se kontaktuppgifter nedan.

Undertecknare

Nynäshamns Naturskyddsförening genom *Tore Söderqvist*, ordförande

Himmerfjärdens Naturvårdsförening inklusive dess 14 medlemsföreningar

Sylva Raft, talesperson, **Intresseföreningen för bevarande av naturen i Nynäshamns kommun**

Styrelsen för Nynäshamns Ornitologiska Förening

Johan Abenius, biolog, medförfattare till Nationalnyckeln och 1988-1990 års naturinventering av Nynäshamns kommun

Hans Bartsch, entomolog, medförfattare till Nationalnyckeln

Julio Ferrer, intendent vid Naturhistoriska Riksmuseet, sekreterare i Entomologiska Föreningen i Stockholm

Lars-Åke Janzon, 1:e intendent vid Naturhistoriska Riksmuseet

Lena Kautsky, professor i marin ekologisk botanik, Stockholms universitet

Göran Palmqvist, entomolog, medförfattare till Nationalnyckeln

Inga-Britt Vesterberg, mykolog, trädplanterare

8. Skrivelser i planärenden m.m.

NNF bevakar pågående planärenden m.m. och deltar i samråd efter förmåga. Med tanke på den stora mängden planärenden är en hård prioritering nödvändig. Nedan framgår vilka ärenden som prioriterades under 2008.

8.1. Lokala miljömål för Nynäshamns kommun

NNF gav under 2008 synpunkter på kommunens förslag till lokala miljömål för Nynäshamns kommun. Synpunkterna finns redovisade nedan.

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden
149 81 Nynäshamn

29 september 2008

Synpunkter på Förslag till lokala miljömål för Nynäshamns kommun 2009-2015

Vi har tagit del av ovanstående förslag och lämnar härmed nedanstående synpunkter. Vi är tacksamma för att remisstiden kunde förlängas till och med 2008-09-30. Nedan har vi delat in våra synpunkter i två avsnitt; ett första avsnitt där vi ger våra allmänna synpunkter och ett andra avsnitt som innehåller synpunkter på detaljer i miljömålsförslaget.

1. Allmänna synpunkter

Vi vill till att börja med uttrycka vår glädje över att kommunen har tagit fram ett förslag till lokala miljömål. Det är ett berömvärt och mycket viktigt initiativ, och vi önskar rent allmänt att miljömålen kan färdigformuleras och beslutas så snart som möjligt.

Av avgörande betydelse för att miljömålen ska få avsedd styrande effekt är att målen inkluderas i kommunens budgetsystem. Endast då kan de få verklig betydelse för utformningen av kommunens verksamhet. I förslaget uttrycks saken som att miljömålen *bör* kopplas till kommunens budgetsystem, men enligt vår åsikt *måste* en sådan koppling ske. Annars finns en uppenbar risk för att miljömålen blir "hyllvärmare" som inte har någon reell effekt på kommunens arbete. Kommunen måste därför snarast konkretisera hur miljömålen kopplas till budgetsystemet.

Enligt vår åsikt ger benämningen "ekokommun" en förpliktelse för Nynäshamns kommun att ha lokala miljömål som är mer ambitiösa än de nationella miljömålen respektive miljömålen för Stockholms län. Endast då tar kommunen nämligen sitt ansvar för att se till att de miljömål som har formulerats för landet och länet uppfylls, förhoppningsvis med råge. Kommunen bör därför se över hur de lokala miljömålen har formulerats genom att jämföra med de nationella miljömålen respektive miljömålen för Stockholms län och se till att kommunens miljömål genomgående är mer ambitiösa. I denna översyn bör det dessutom klargöras hur kommunens "miljömålsområden" överensstämmer med de 16 nationella miljömålen, så att det blir tydligt för alla hur ett arbete med att uppfylla de lokala miljömålen bidrar till att även uppfylla de 16 nationella miljömålen. Utan ett sådant klargörande är det svårt att tolka hur långtgående de föreslagna lokala miljömålen egentligen är.

Det är mycket bra att förslaget inkluderar delmål med indikatorer som kan mätas kvantitativt. Sådana indikatorer behövs för att göra det möjligt att mäta graden av måluppfyllelse. Vidare är förslaget att en sådan uppföljning görs årsvis bra. Det är viktigt att graden av måluppfyllelse tillkännages på ett lättförståeligt sätt, så att alla medborgare i kommunen kan förstå miljöarbetets utveckling. Vi förstår dock inte varför delmålen genomgående rubriceras som "exempel". Betyder detta att delmålen inte ska tolkas som färdiga förslag? I vilket läge kommer de färdiga förslagen till delmål i så fall att sändas ut på remiss? Eller betyder det att kommunen tänker lägga till fler delmål?

Det är en allvarlig brist att ett åtgärdsprogram för att uppfylla miljömålen saknas i nuläget. Kommunen måste forcera arbetet med att ta fram ett sådant program och göra det på ett sätt som skapar engagemang och samarbetsvilja bland kommunens medborgare och näringsliv, inklusive jordbruk och skogsbruk. För att få en

bred acceptans föreslår vi att det tydligare framgår hur medborgare och näringsliv gynnas genom att arbeta för att uppfylla miljömålen. Detta kan exempelvis göras genom att berätta hur ett sådant arbete leder till en ökad tillgång på ekosystemtjänster, dvs något som är till nytta för människan.

2. Specifika synpunkter

Effektivare användning av energi och transporter

- Att kommunen ska vara fossilbränslefri före 2050 är ett alltför lågt satt mål. Målet bör istället vara en fossilbränslefri kommun senast år 2020. Målet måste dessutom ange en mer specificerad riktning för vilken alternativ utveckling som bör äga rum i kommunen, både vad gäller drivmedel för fordon och energiproduktion för byggnader. Delmål kan exempelvis formuleras i termer av tillgången på laddningsstationer för elbilar, produktion och tillgång på biogas samt omställning av energiproduktionen till förnyelsebara källor.
- Delmålet avseende minskning av koldioxidutsläpp måste skärpas. En minskning med 30 % till år 2020 jämfört med 1990 års nivå räcker inte. En sådan minskning överensstämmer visserligen med EU-kommissionens bedömning, men kommunen måste gå före. Växjö kommuns lokala miljömål går exempelvis ut på att de fossila koldioxidutsläppen per invånare ska minska med minst 50 % till 2010 och med minst 70 % till 2025 jämfört med 1993. Nynäshamns kommun bör ha minst lika långtgående mål som Växjö kommun. Det är vidare viktigt att koldioxidutsläppen i kommunen mäts som de utsläpp som verkligen sker inom kommunens gränser. Utsläppen bör alltså inte mätas utifrån t.ex. bensinförsäljningen i kommunen, utan måste basera sig på exempelvis det trafikarbete som faktiskt utförs inom kommunens gränser.
- En ökning av befolkningen i kommunen kan leda till att exempelvis gång- och cykeltrafiken i kommunen ökar utan att *andelen* personer som går eller cyklar ökar. Delmålet angående gång- och cykeltrafik måste därför uttryckas som ett mål per invånare istället. Observera att även andra delmål kännetecknas av den här svagheten, och en allmän översyn är därför på sin plats.
- Delmålet angående gång- och cykeltrafik bör specificeras även utifrån nyanläggning av gång- och cykelbanor i kommunens olika delar. Vi har i tidigare skrivelser till Vägverket och kommunen betonat det särskilt stora behovet av cykelväg längs hela väg 225 och längs vägen mellan Grödbby och Sunnerby.

Hushållning med mark, vatten och bebyggd miljö

- Det är bra att det finns ett delmål som relaterar till hotade arter och vi uppskattar att apollofjärilens förekomst inom kommunens gränser föreslås som indikator. Det här delmålet måste dock göras betydligt mer offensivt och kompletteras med betydligt fler indikatorer, exempelvis fler arter hämtade från rödlistan. Förekomsten av ett sådant här delmål understryker också betydelsen av aktuell kunskap om kommunens naturvärden. Vi har i andra sammanhang uppmanat kommunen att genomföra en ny heltäckande naturinventering av hela kommunen och föreslår som ytterligare delmål att en sådan naturinventering har genomförts senast 2010 och att en rutin har upprättats samma år för hur naturinventeringens information kontinuerligt kan hållas aktuell. En liknande ambition bör finnas för inventering av kulturmiljöer.
- Vi föreslår att särskilda delmål inrättas för det långsiktiga skyddet av olika typer av mark och vatten i enlighet med de miljömål för Stockholms län som finns för exempelvis skogsmark, våtmarker, sjöar och vattendrag samt marina miljöer. Möjligheten att t.ex. inrätta kommunala naturreservat gör detta till även en kommunal angelägenhet. Kommunen har vidare ett särskilt ansvar för de marker som är i kommunens ägo. Dessa markers storlek kommer framöver att öka väsentligt om kommunens planer att köpa de marker som Stockholm stad har bjudit ut till försäljning går igenom.
- Ett delmål rörande buller bör formuleras, inte minst på grund av att en kartläggning av bullernivåer inom kommunen har genomförts. Av ett sådant delmål bör framgå att frånvaron av buller i kommunens tysta områden ska bevaras. Delmålet bör gälla såväl miljöer till lands som till sjöss.

Friska vatten

- Vi instämmer att det är viktigt att ett mål för minskade kväve- och fosforutsläpp finns för Fitunaån. Men delmålet med indikator är formulerat så att det endast verkar gälla de utsläpp som härrör från kommunens verksamhet. Om detta stämmer bör delmålet utvidgas så att det även gäller andra utsläpp, exempelvis

läckaget av näringsämnen från jordbruket. Dessutom anser vi att:

- Delmålet bör formuleras så att det överensstämmer med vad som minst krävs för att uppnå god ekologisk status enligt Vattendirektivet.
- Delmål angående kväve- och fosfortillförsel bör inte bara formuleras för Fitunaån, utan även för kommunen i övrigt.
- Arbetet med att inventera enskilda avlopp måste forceras så att arbetet är avslutat tidigare än år 2020.

Giftfria och resurssnåla kretslopp

- Vi saknar ett delmål som syftar till att minimera omfattningen av grus- och bergtäkter inom kommunens gränser och att maximera återvinning av olika typer av massor.
- Delmålen angående kommunens inköp av miljömärkta produkter måste utvidgas från att gälla enbart mjölk, morötter, potatis och kaffe till att gälla kommunens upphandling av varor och tjänster i allmänhet. För Stockholms län är det ett miljömål att andelen miljömärkta varor och tjänster av den totala offentliga upphandlingen i länet ska öka med 5 procent per år, och Nynäshamns kommuns lokala miljömål bör vara betydligt mer ambitiöst än så. Vi anser även att det bör specificeras en andel för hur mycket av kommunens matinköp som ska vara lokalt producerade.
- Delmålet att det KRAV-kontrollerade jordbruket ska utgöra minst 10 % av jordbruksarealen 2012 är för lågt. Motsvarande miljömål för Stockholms län är att andelen certifierad ekologisk jordbruksmark ska öka till 20 % år 2010. Det lokala miljömålet bör vara minst lika ambitiöst.

Avslutningsvis vill vi påpeka att indikatorerna i listan på förslagets sista sida i vissa fall inte stämmer överens med de indikatorer som finns tidigare i förslaget. Exempelvis handlar I19 på s. 7 om bebyggelse på odlingsbar jordbruksmark, men I19 i listan på sista sidan är andelen fastigheter som är anslutna till fjärrvärmeverk. Vidare saknas I18 i listan på sista sidan.

Med vänlig hälsning

NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

8.2. Föreskrifter för Örens naturreservat

NNF gav under 2008 synpunkter på Nynäshamns kommuns förslag till nya reservatsföreskrifter för Örens naturreservat på Torö. Jonas Ahlén, medlem i NNF, var till stor hjälp i framtagandet av synpunkterna, som finns redovisade nedan.

Nynäshamns kommun

Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens expedition
149 81 Nynäshamn

17 april 2008

Synpunkter på Beslut om nya reservatsföreskrifter för Örens naturreservat i Nynäshamns kommun (daterat 2007-08-20)

Vi inbjöds i oktober 2007 att ge synpunkter på ovanstående reservatsföreskrifter, men hade tyvärr inte möjlighet att lämna in synpunkter före remisstidens utgång 2007-12-31. Trots att vi nu lämnar in synpunkter i ett sent skede hoppas vi att hänsyn kan tas till dem.

Vi konstaterar att de föreslagna reservatsföreskrifterna för Örens naturreservat innehåller många positiva punkter, såsom utökad service för tillfälliga besökare i form av soptunnor och toaletter, samt skötselplan för ansvarsfullt skogsbruk. Vi ifrågasätter emellertid starkt de tydliga inskränkningar i allemansrätten och strandskydd som beslutet innebär.

Enligt beslutet (avsnitt 1.3, s. 5) ska allemansrätten ej gälla på privata tomter, men beslutet redogör inte för vilka särskilda skäl som motiverar ett sådant avsteg från lagen om strandskydd i Miljöbalken. Hemfridszon kan knappast återopas, utom möjligen i något enstaka fall. Samtidigt konstateras på samma sida att strandskydd gäller för *hela Ören*, och att förbud råder mot att utföra "anläggningar och anordningar varigenom mark tas i

anspråk som tomt eller vidta åtgärder som medför att allmänheten hindras eller avhålls från att beträda område som de annars skulle ha rätt att nyttja". Idag finns staket, vindskydd och andra anläggningar längs strandlinjen som tydligt tar mark i anspråk, och som avsevärt hindrar allmänheten. Kommunen har ej redogjort för hur man skall hantera de anläggningar som idag strider mot strandskyddet, och hur man skall förhålla sig till dessa i framtiden. Vi kräver att strandskyddet skall efterföljas på privat liksom kommunägd mark, och att kommunen tydliggör detta i belutet.

Beslutet i dess nuvarande form är ej förenligt med strandskydd på en för kommunens långsiktiga attraktionskraft så betydelsefull och unik plats som Ören. Vi anser att det är av stor betydelse för den unika naturen att exploatering av särskilt strandnära plaster sker ansvarsfullt och kontrollerat och att den ej strider mot lagen om strandskydd.

Med vänlig hälsning
NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

8.3. Marinan på Himmelsö

NNF gav under 2008 synpunkter på kommunens utställda detaljplan för utvidgning av marina m.m. på Himmelsö. Synpunkterna finns redovisade nedan.

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens expedition
149 81 Nynäshamn

8 juli 2008

Synpunkter på detaljplan för del av Himmelsö 1:6, marina – utställningshandling (upprättad i maj 2008, dnr 2004.1020)

1. Inledning

Vi har tagit del av ovanstående utställningshandling. Vi konstaterar att utställningshandlingen på ett flertal viktiga punkter är oförändrad jämfört med det förslag till detaljplan som vi lämnade synpunkter på 2007-12-06. Nedan upprepar vi därför ett antal av våra tidigare synpunkter och ger dessutom några ytterligare synpunkter.

2. Natur- och friluftsintressen

Som tidigare konstaterar vi att förslaget måste bedömas utifrån faktumet att det gäller tillkommande verksamhet i känslig skärgårdsmiljö. Himmelsö klassas som område med högt naturvärde (klass III) i Översiktlig naturinventering av Nynäshamns kommun 1988-1990 (Nynäshamns kommun, 1991). Vidare tillhör Himmelsö riksintresseområde för högexploaterad kust och därmed skall det rörliga friluftslivets intressen särskilt beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön (Översiktsplan för Nynäshamns kommun, 1991). Hela Stockholms skärgård är av riksintresse för sina samlade natur- och kulturvärden enligt miljöbalkens 4:e kapitel. Inom området skall turismens och friluftslivets intressen särskilt beaktas. Behovet av att värna tystnad i kustmiljön understryks i Kustplan för Haninge och Nynäshamns kommuner (2002). Allt det här motiverar på ett allmänt plan stor återhållsamhet mot nya verksamheter som kan störa miljön och friluftslivet. Vidare råder strandskydd för stora delar av det område för vilket detaljplanen gäller.

Trots alla klassningar som motiverar en sådan återhållsamhet menar kommunen att exploateringsintressena i det här fallet är viktigare än miljö- och friluftsintressen. Vi ifrågasätter dock grunderna för kommunens slutsats av följande skäl:

- När det gäller miljöintressena konstaterar vi att ingen naturinventering har genomförts trots att vi i tidigare synpunkter har efterfrågat en sådan, utan MKB:n nöjer sig med en bedömning av att området inte är "av någon större betydelse för djurlivet" (s. 6 i MKB). Den enda motiveringen för denna bedömning verkar vara att "området har en relativt begränsad utsträckning" (s. 6 i MKB). Motiveringen är märklig eftersom det inte kan uteslutas att även små områden kan ha stor betydelse, bland annat som viltstråk.

- Beträffande friluftshintressena hänvisar kommunen till en bedömning av Länsstyrelsen att området är "av ringa intresse för det rörliga friluftslivet". Denna bedömning verkar dock inte ta hänsyn till det alldeles invid området finns en kommunal badplats som under det fem år långa byggskedet torde bli starkt stort. Visserligen föreslås i MKB:n att sprängning inte ska ske under sommarmånaderna. Krossning, sortering och utlastning föreslås dock pågå sommartid.

3. Strandskyddet

Vi konstaterar att det skulle strida mot strandskyddet att genomföra den föreslagna bostadsbebyggelsen och bergguttaget i de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger natur. För att upphäva strandskyddet krävs särskilda skäl, och det framgår inte tydligt av utställningshandlingen vilka dessa särskilda skäl skulle vara. Enligt samrådsredogörelsen anser kommunen att bristen på båtplatser och marinor i regionen är ett särskilt skäl för upphävande av strandskyddet (s. 10 i samrådsredogörelse del 2). Någon närmare analys som påvisar denna brist och alternativa sätt att komma till rätta med den eventuella bristen redovisas dock inte. Enligt vår bedömning har det därför inte visats att det finns särskilda skäl för upphävande av strandskyddet.

Särskilt eftersom utställningshandlingarna är otydliga angående de särskilda skälen anser vi att det är en allvarlig brist att kommunens ansökan till Länsstyrelsen om upphävande av strandskydd inte är föremål för samråd. Vi menar att denna ansökan är av så stort allmänt intresse att ett samrådsförfarande är motiverat. Detta skulle ligga i lagstiftningens anda (jfr 23§ i förordning (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.) även om det inte finns något uttryckligt juridiskt krav på att ansökan är föremål för samråd.

4. Yrkanden

Läget i känslig skärgårdsmiljö inklusive de klassningar som redovisades i avsnitt 2 samt oklarheterna rörande särskilda skäl att upphäva strandskyddet och de bristfälliga motiveringarna för varför exploateringsintressena är starkare än natur- och friluftshintressena gör att **vi yrkar avslag på den utställda detaljplanen**. Vi menar mer specifikt att den föreslagna bostadsbebyggelsen och bergguttaget i de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger natur inte ska genomföras.

Ett annat skäl för avslag är att den gällande detaljplanen faktiskt ger möjlighet till expansion av verksamheten, och att denna möjlighet inte är fullt utnyttjad (s. 6-7 i detaljplanen). **Vi menar därför att det bör utredas hur de delar inom planområdet där gällande detaljplan anger hamn- eller industriell verksamhet kan utnyttjas för marinans behov.**

Vi yrkar slutligen att kommunens ansökan till Länsstyrelsen om upphävande av strandskydd blir föremål för samrådsförfarande.

Med vänlig hälsning

NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

8.4. Storhamn vid Norvik

Stockholms Hamn AB:s och kommunens planering för en storhamn vid Norvik gick vidare under 2008. Under året har Naturskyddsföreningen i Stockholms län bland annat lämnat in synpunkter på kommunens utställda detaljplan för Norviksområdet. Synpunkterna har utformats i samråd med NNF. NNF:s utgångspunkt har då varit de synpunkter som Naturskyddsföreningen i Stockholms län gav under 2005 på kommunens förslag till detaljplaneprogram för Norviksområdet. Dessa synpunkter presenterades vid ett möte om Norviksplanerna med NNF:s medlemmar den 1 december 2005. De närvarande medlemmarna hade inga invändningar mot synpunkterna. NNF:s styrelse beslutade den 2 februari 2006 att anta Länsförbundets synpunkter som NNF:s synpunkter.

De olika synpunkter som Naturskyddsföreningen i Stockholms län och NNF har lämnat utgör ett omfattande material. 2008 års viktigaste skrivelser finns samlade i bilaga B. Samtliga skrivelser finns tillgängliga på NNF:s hemsida www.naturskyddsforeningen.se/nynashamn.

8.5. Bostäder vid Torö skola

NNF gav under 2008 synpunkter på kommunens förslag till detaljplan för bostäder vid Bråten mitt emot Torö skola. Synpunkterna finns redovisade nedan.

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens expedition
149 81 Nynäshamn

13 februari 2008

Synpunkter på förslag till detaljplan för Bråten 1:3 samt del av Bråten 1:1, bostäder på Torö (upprättad i december 2007, dnr 2007.0522)

Vi har tagit del av ovanstående detaljplaneförslag och lämnar härmed följande synpunkter.

Vattenförsörjning

Inledningsvis konstaterar vi att vattenförsörjningsläget på Torö är problematiskt. Detta framgår exempelvis av Kustplanen för Haninge och Nynäshamns kommuner (2002). Vidare bedömdes nyligen i en VA-utredning för Lisö, Torö, Svärdsö och Oxnö att det inte är möjligt med lokal grundvattenförsörjning för samlad bebyggelse på Torö (Tyréns 2006, VA-utredning Lisö, Torö, Svärdsö och Oxnö: slutrapport till Nynäshamns kommun). Med tanke på det problematiska vattenförsörjningsläget är det mycket förvånande att ett förslag till detaljplan upprättas innan det finns resultat att tillgå från den utredning beträffande vattentillgången som enligt detaljplaneförslaget (s. 11) pågår. Rimligen kommer resultaten av denna utredning att få en avgörande betydelse för vilken bostadsbebyggelse som är möjlig. **Vi föreslår därför att ett nytt detaljplaneförslag upprättas när vattenutredningens resultat finns tillgängliga, och att plansamrådet då tas om.**

För vår del är det viktigt att vattenutredningen även studerar det eventuella vattenuttagets konsekvenser för naturmiljön. Exempelvis finns en värdefull kärrmiljö (Spökmossen, se s. 145 i Översiktlig naturinventering för Nynäshamns kommun 1988-1990) inte långt från det tilltänkta bostadsområdet, och det vore allvarligt om ett ökat vattenuttag skulle få negativa konsekvenser för kärret. **Om det inte redan ingår i vattenutredningen att studera konsekvenser för naturmiljön föreslår vi att utredningen utökas på detta sätt.**

Avlopp

För såväl vattenförsörjningen som för avloppshanteringen är det viktigt att dimensioneringen av området anpassas till vad som är ekologiskt hållbart. Vi konstaterar att detaljplaneförslaget anmärkningsvärt knapphändigt redovisar vilka konsekvenser för miljön som de olika föreslagna alternativen för spillvattenhantering kan medföra. **En analys av dessa konsekvenser är nödvändig. Den nuvarande avsaknaden av en sådan analys är ytterligare ett skäl för att revidera detaljplaneförslaget när mer information finns tillgänglig, och att därefter ta om samrådet.**

Vi konstaterar att för "alternativ Mossen" måste konsekvenserna för Spökmossen och den del av västra Torö dit spillvattnet ska ledas noggrant studeras. En försämring av kärrmiljön och de mycket höga naturvärdena längs västra Torös kust är inte acceptabel. Vidare är vattenområdet längs Torös västra kust skyddsvärt enligt Kustplanen (s. 15), som även konstaterar att "i regel bör alla företag som kan befara påverka miljön i skyddsvärda vattenområden negativt undvikas" (s. 16). Detta talar starkt emot "alternativ Mossen". För "alternativ Byviken" finns problemet att Byviken är ganska trång, vilket torde öka risken för lokala negativa utsläppseffekter. Rent allmänt är det viktigt att analysen av alternativen studerar hur vattenkvalitet, habitat och fiskbestånd påverkas, och vilka åtgärder som kan vidtas för att minimera och kompensera negativ påverkan.

Naturmiljö

Vi konstaterar att detaljplaneförslaget inte redovisar några fakta om vilka naturvärden som idag finns inom detaljplaneområdet. **Vi föreslår att en naturinventering görs, så att det finns en möjlighet att ta hänsyn till områdets naturvärden i den fortsatta planeringen.** Åkerholmar är ofta betydelsefulla för den biologiska mångfalden, och det är därför bra att detaljplaneförslaget utformas så att åkerholmarna bevaras. Gränserna för tomterna bör dras så att åkerholmarnas kantzoner sparas, eftersom dessa är särskilt viktiga för den biologiska mångfalden. Det bör klargöras hur åkerholmarna och kantzonerna bör skötas för att bevara/öka deras naturvärden och även vem som kan ta ansvar för denna skötsel.

Med vänlig hälsning

NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING

8.6. Bostäder vid Hamnviken

NNF gav under 2008 synpunkter på kommunens behovsbedömning av miljöbedömning för Hamnviken i Nynäshamn. Denna bedömning kan ses som ett steg på vägen mot kommunens upprättande av ett detaljplaneförslag för Hamnviken. Jan Norlin utarbetade underlaget för NNF:s skrivelse.

9. Tack, vill till sist styrelsen ge alla som har gjort insatser för föreningen under 2008.

Nynäshamn den 28 mars 2009

Malena Karlsson

Staffan Lundquist

Ylva Skilberg

Tore Söderqvist

Elisabeth Olsson Adolfsson

Bilaga A. Vår- och sommarprogrammet



Nynäshamns Naturskyddsförening

Vår- och sommarprogram 2008

Varmt välkommen till våra programpunkter! Du är även välkommen till aktiviteter som andra kretsar i Naturskyddsföreningen anordnar. Sök information på riksföreningens hemsida www.snf.se. Besök också vår hemsida www.nynashamn.snf.se! Där får du information om programpunkter, lokala miljö- och naturfrågor och om hur NNF agerar genom att t.ex. ge synpunkter på tilltänkta exploateringar i kommunen.

I år är mycket på gång med stor betydelse för vår lokala natur och miljö, t.ex.:

- Miljödomstolen behandlar Stockholm Hamn AB:s ansökan om att få bygga en **storhamn vid Norvik**. Storhamnsfrågan är alltså långtifrån avgjord. Naturskyddsföreningen har tidigare uppmärksammat de lokala miljönackdelarna med hamnplanerna, och även visat att hamnen inte heller nödvändigtvis skulle leda till någon minskning av de samlade svenska koldioxidutsläppen. Läs mer på www.nynashamn.snf.se.
- Kommunens olika förslag. Eftersom vi i nuläget har få aktiva medlemmar i NNF har vi bara möjlighet att ge synpunkter på vissa förslag. **Det är därför mycket viktigt att du som natur- och miljöintresserad också bevakar förslagen och ger synpunkter**, antingen direkt till kommunen eller tipsar NNF. Du kan alltid läsa kommunens förslag på www.nynashamn.se. Kommande förslag är bl.a. följande:
 - **Ny översiktsplan.** Kommunen arrangerar en rad informations-möten om denna under april, se www.nynashamn.se.
 - **Lokala miljömål**, se mer nedan.
 - Olika **detaljplaner**, bl.a. för ett nytt bostadsområde vid Hamnviken i Nynäshamn och kommunen kommer då ännu en gång ansöka om att få strandskyddet upphävt. NNF vill bevara strandskyddet. Läs mer på www.nynashamn.snf.se.

☾ Torsdagen den 27 mars: Ugglevaka

Nynäshamns Ornitologiska Förening (<http://web.telia.com/~u80000149>) ger oss den här kvällen möjlighet att följa med på ugglevaka. Att höra ugglor en marskväll brukar vara en stor naturupplevelse! *Samling 17.30 vid restaurangen i Spångbro i Sorunda*. Vi tar oss runt i deltagarnas egna bilar, och samåkning organiseras vid samlingen. Medtag matsäck. Anmäl ditt deltagande till exkursionsledaren Kalle Sundström (53044142, 070-8201990) senast onsdag 26 mars.



Söndagen den 6 april: Årsmöte och promenad i Käringboda naturreservat

Klubbstugan "Sågen" i Käringboda naturreservat, 11.00. Vi kallar alla medlemmar till årsmöte. Vi bjuder på kaffe och smörgås. Efteråt tar vi en promenad längs en av naturreservatets fina vandringslingor. Medtag matsäck för promenaden. Upplysningar: Tore Söderqvist (53044337, 076-2475796).



Lördagen den 12 april: Røjning i Pettsons hage

Pettsons hage/Björkbacken, Torp, Sorunda, 10.30. Dags att röja sly och elda i den vackra hage som

NNF är med och sköter sedan flera år tillbaka. Kom och hjälp till och få samtidigt god motion! Hagen gränsar mot åkern. Följ Slätkärrsvägen och vik in till höger på en liten grusväg. Medtag matsäck och gärna såg eller yxa. Upplysningar: Heli Persson (52030437) eller Tore Söderqvist (53044337, 076-2475796).

§ Tisdagen den 22 april: Förslag till lokala miljömål

Nynäshamns kommuns förslag till lokala miljömål presenteras den här kvällen av Agenda 21-samordnare Ingela Lidén. Det är viktigt att ge kommunen goda synpunkter på förslaget, eftersom miljömålen kan få stor betydelse för kommunens agerande i miljö- och naturfrågor. Som inspirationsgivare för synpunkter deltar även So Hie Kim-Hellström, miljösamordnare vid Växjö kommun, en kommun vars offensiva miljöarbete har fått internationella miljöpris. *Mötet startar 18.30.* Information om lokal ges senare på www.nynashamn.snf.se och i föreningsspalten i NP, och även vid ingången till Folkets Hus i Nynäshamn 18.00 denna kväll. Upplysningar: Tore Söderqvist (53044337, 076-2475796).



Onsdagen den 30 april: Fagning i Pettsons hage

Pettsons hage/Björkbacken, Torp, Sorunda, 9.00-11.00. Vid det här laget blommar säkert vitsippan. Då är det dags att räfsa och bränna löv och kvistar, vilket gör det lättare för ängs- och hagmarksfloran i Pettsons hage/Björkbacken att fortleva. Elever från Sunnerbyskolan fagar, och alla andra är också hjärtligt välkomna att delta. Medtag matsäck och gärna en räfsa. Hagen gränsar mot åkern. Följ Slätkärrsvägen och vik in till höger på en liten grusväg. Upplysningar: Heli Persson (52030437).



Söndagen den 15 juni: Fjärilarnas Dag i Stora Vika

I fjol invigdes en natur- och kulturstig som löper runt kalkstensbrottet i Stora Vika. Längs stigen finns ett antal tavlor som berättar om traktens rika fjärilsfauna och andra naturvärden samt dess historia. På denna Fjärilarnas Dag blir du guidad runt stigen av fjärilsexperten Göran Palmqvist och kommunantikvarie Maria Landin. *Samling 11.00 vid P-platsen en bit in på infarten till gamla cementfabriken.* Medtag matsäck. Upplysningar: Tore Söderqvist (53044337, 076-2475796).

Du som är intresserad av fjärilar: Observera att Projektet Dagfjärilar i Södermanland har utflykter med *samling 10.00 vid Ösmo station lördagen den 7 juni och lördagen den 12 juli* med Urban Wahlstedt som ledare. Upplysningar: 016-137612. Alla intresserade är välkomna.



Augusti: Slätter i Pettsons hage

Dag och tid meddelas på www.nynashamn.snf.se och i föreningsspalten i NP. Upplysningar: Tore Söderqvist (53044337, 076-2475796).



Efterlysning

Vi söker som vanligt efter fler som vill göra små eller stora insatser för naturen! Både naturen och vi behöver hjälp! Ring till Tore Söderqvist (53044337, 076-2475796) eller mejla till nynatur@hotmail.com.

☞ Vill du ha utskick per e-post i stället?

Det blir snabbare och billigare! Hör av dig med ett mejl till nynatur@hotmail.com.

Bilaga B. Naturskyddsföreningens synpunkter på storhamnsplanerna

Naturskyddsföreningen i Stockholms län

Stockholm, 9 december 2008

Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens expedition
149 81 Nynäshamn

Synpunkter på utställd detaljplan och tillhörande miljökonsekvensbeskrivning för Norvik, Stockholm-Nynäshamns hamn med verksamhetsområde, Kalvö 1:25, 1:11 m.fl.

Naturskyddsföreningen i Stockholms län (föreningen) är starkt kritisk till Stockholms Hamnars planer att bygga en ny storhamn vid Norvik i Nynäshamn. Hamnen kommer inte bara att bidra till en försämrad miljö utan är inte ens önskad av stora delar av marknaden. En miljöstörande verksamhet som det inte finns en efterfrågan för är samhällsekonomiskt ytterst problematisk.

Vi lämnar härmed synpunkter på utställd detaljplan med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning. Synpunkterna har tagits fram i samråd med Naturskyddsföreningen i Nynäshamn.

Sammanfattning

Naturskyddsföreningen anser att

- det finns allvarliga brister i miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) och i detaljplanen,
- MKB:n är oacceptabel som beslutsunderlag eftersom olika delar av MKB:n bygger på olika förutsättningar gällande konsekvenserna för vägtrafiken,
- miljökonsekvensbeskrivningen måste i mer detalj beskriva konsekvenserna av ökade trafikflöden på väg och järnväg,
- utredningar av alternativa hamnlokaliseringars miljöpåverkan är bristfälliga,
- det behövs fler kompensationsåtgärder för att kompensera förlusterna av de totala natur- och rekreationsvärdena,
- den samlade miljöbedömningen vilar på otillräcklig information och kan därtill ifrågasättas på många punkter.

Innan bristerna i materialet är åtgärdade anser vi inte att MKB:n kan godkännas som underlag inom detaljplaneprocessen.

Alternativa lokaliseringar

Naturskyddsföreningen kritiserade i sitt yttrande 2007 att utredningen av alternativa hamnlokaliseringars miljöpåverkan var bristfällig. Kommunen upprepar i föreliggande MKB enbart sitt tidigare resonemang att prövning av olika alternativa lokaliseringar bör hanteras i tillståndsärendet, dvs inom ramen för hamnens tillståndsprövning i Miljödomstolen. Naturskyddsföreningen har i sitt yttrande till Miljödomstolen 2007-06-29 dock ansett att hamnbolagets slutliga MKB inte lever upp till de krav som miljöbalken ställer (enl. förarbetena till Miljöbalken, prop 1997/98:45 s. 291). Eftersom Stockholms hamnar bara väldigt översiktligt motiverar lokaliseringsvalet ser vi fortfarande ett stort behov av att kommunen beskriver varför Norvik är det bästa alternativet för en framtida container- och ro-ro-hamn som kommer att hantera gods med mål och startpunkter i stora delar av Sverige och även på kontinenten. För en detaljerad redogörelse av våra argument hänvisar vi till vårt tidigare yttrande 2007-03-26.

Transporter från och till Norvik, Stockholm-Nynäshamns hamn

Enligt utställd detaljplan avses hamnen fungera för container-, lastbils- och järnvägstransporter till och från Stockholms- och Mälardalsregionen. Vi menar att detta är en missvisande beskrivning, eftersom det i praktiken är omöjligt att avvisa godstransporter från hamnen som har andra start- och målpunkter. Därför bör MKB:n arbeta med olika scenarier för fördelning av start- och målpunkter. Särskilt för ro-ro-godset är det orealistiskt att merparten av godset kommer att ha start- och målpunkter i Stockholm med omnejd. Detta indikeras av en rapport

från BMT Transport Solutions GmbH¹, som visar vilka start-/målposter godset från dagens ro-ro-transporter till Nynäshamn beräknas ha. Mål- och upptagningsområden för rutterna Ventspils resp. Riga – Nynäshamn sträcker sig hela vägen till Norge och i stor omfattning till områdena söder om linjen Stockholm-Oslo. Enbart rutten Gdansk-Nynäshamn har ett mål- och upptagningsområde som ligger norr om linjen Stockholm-Oslo. Föreningen menar att rapporten visar tydligt att det finns andra hamnar i Sverige som ligger söder eller norr om Norvik som med fördel kunde ta emot den ro-ro-trafik som kommer österifrån, både idag och i framtiden. Norvik däremot kan knappast anses vara en optimal lokalisering för ro-ro-transporter till Sverige och effekten kommer att bli många tunga transporter via väg 225 för att komma genom länet och vidare söder-, väster- eller norrut. Detta kommer sannolikt i sin tur att leda till följd effekter som exempelvis krav på en ny motorled över Himmerfjärden (E4-Syd).

Den nya trafikutredning (WSP 2008-05-31) som nu ligger till grund för beskrivningen av trafikallsträngen till följd av Norvik i MKB:ns kapitel 5 bekräftar att väg 225 kommer att bli hårt belastad av tung trafik.

Trafikutredningens grundantagande är att 25 % av godset till och från Norvik kommer att transporteras med tåg (MKB, s. 18). Märkligt nog motiveras den här andelen tågtransporter inte närmare samtidigt som det i den utställda detaljplanen konstateras att möjligheten att använda Nynäsbanan för godstrafik i hög grad beror på i vilken omfattning som banan trafikeras med pendeltåg (DP, s. 44). Vidare framgår av detaljplanehandlingen att det i själva verket är 25 % av containergodset som förväntas gå på spår, inte 25 % av allt gods: "Bedömningen är att 15 % av landvolymen av containers transporteras med järnväg år 2020 för att öka till 25 % år 2025" (DP, s. 44). Föreningen ser ett behov av att kommunen ser över samtliga handlingar som ingår i upprättandet av aktuell detaljplan då det är mycket otydligt när siffrorna gäller containergods på spår, allt gods på spår eller ro-ro-gods på spår.

Utöver dessa problem med otydliga uppgifter anser vi att MKB:n måste kompletteras med en detaljerad analys av vilken andel för tågtransporter som är rimlig, och när på dygnet dessa i så fall måste ske, givet Nynäsbanans begränsade kapacitet och konflikter med persontrafiken på Nynäsbanan. Om analysen kommer fram till att en lägre andel gods på spår än 25 % är mest sannolik blir MKB:ns beskrivning av vägtrafikflödena inaktuell.

I trafikutredningen dras som slutsats från känslighetsanalysen (s. 27) att "förändringar som undersökts avseende fördelning av gods mellan tåg och lastbil samt fördelning av start-/målposter ger förhållandevis marginella skillnader i de totala trafikflödena inom utredningsområdet". För de boende och för trafiksäkerheten måste den relativa ökningen av trafikflödena vara minst lika intressant som de totala trafikflödena. Exempelvis varierar den tunga trafikens andel av det maximala respektive det minimala trafikflöde år 2015/2020 på väg 225 väster om Ösmo med 150 %, vilket inte kan betecknas som marginellt. I absoluta tal är det fortfarande ungefär 10 % som skiljer de minimala resp. maximala trafikflödena. Som jämförelse kan nämnas att inom ramen för en utvärdering av trängselskatteförsöket i Stockholm ansågs en trafikökning på omkring 20 % på Södra Länken vara "betydande"². Om 20 % skillnad kan anses vara "betydande" kan 10 % knappast anses vara "marginell".

Enligt MKB:n (s. 18-19) kommer 31 % av den tunga trafiken att färdas på väg 225 och 69 % på väg 73. För den smala och krokiga väg 225 innebär den starka ökningen av tung trafik orimliga konsekvenser. Trafikutredningen (WSP 2008-05-31, s. 24) konstaterar att gång- och cykeltrafik på väg 225 inte längre blir lämplig. Därför föreslås en rad åtgärder som skulle kunna mildra de negativa konsekvenserna av den ökade tunga trafiken. Något ansvar för att faktiskt genomföra dessa åtgärder definieras dock inte och det konstateras i MKB:n att alla föreslagna åtgärder påverkar vägens anpassning till det omgivande landskapet. Därför föreslås även sätt för att begränsa flödet av tung trafik längs väg 225, vilka alla dock bedöms som svårgenomförbara (MKB, s. 19). Vi konstaterar att eftersom det inte verkar finnas någon lösning på den här problematiken blir den utställda detaljplanen oacceptabel.

Vi konstaterar vidare att trots de långtgående konsekvenserna av den ökade tunga trafiken till lands och trots att dessa konsekvenser anges som betydande i MKB:n kapitel 2, berörs dessa konsekvenser endast mycket ytligt i MKB:s kapitel 8, dvs i den genomgång av miljökonsekvenser som sedan ligger till grund för behovet av skyddsåtgärder och detaljplanens miljöbedömning. MKB:ns kapitel 8 vilar dessutom delvis på andra antaganden om trafikflöden än trafikutredningen vars resultat redovisas i kapitel 5, se avsnittet nedan om miljörisikanalysen.

¹ BMT Transport Solutions GMBH. Potential RoRo-volumes via Port of Nynäshamn/Norvikudde. Final report 15 March 2006.

² RTK, 2006. Trängselavgifter i Stockholm – lägesrapport 4. Regionplane- och trafikkontoret vid Stockholms läns landsting, december 2006.

De här konsekvenserna gör MKB:n undermålig som beslutsunderlag. Vidare regleras den regionala trafiksituationen inte under ansvarsfördelningen för uppföljning i MKB:s kapitel 9, vilket är en brist.

Miljöriskanalysen

Miljöriskanalysen av transporter av farligt gods på väg och järnväg samt i farleden utanför hamnen är liksom tidigare baserad på en utredning daterad 2007-01-31 (bilaga 12b till MKB), vilket innebär att de stora brister som vi tidigare har uppmärksammat kvarstår. Våra huvudsakliga synpunkter på miljöriskanalysen är följande:

- Eftersom miljöriskanalysen inte har omarbetats bygger den på andra förutsättningar beträffande trafiken än MKB:n i övrigt. I miljöriskanalysen antas att vägtransporterna huvudsakligen ska ske på väg 73 och väg 259; endast 20 % av transporterna antas ske på väg 225 och därtill endast under perioden 2010-2015 (MKB, kapitel 8, s. 53). Det här är helt andra förutsättningar än de som utgör grunden för MKB:ns beskrivning av den resulterande trafiken i kapitel 5, s. 18-19. Att de miljökonsekvenser som beskrivs i MKB:ns kapitel 8 baserar sig på andra förutsättningar än MKB:s kapitel 5 är helt oacceptabelt.
- Miljöriskanalysen bör i synnerhet redovisa konsekvenserna när en större andel av godset har start och mål utanför Stockholms- och Mälardalsregionen och även redovisa konsekvenserna om begränsningar mot tung trafik på väg 225 inte kan införas.
- Analysens kriterium för en "betydande" ökning av antalet transporter är att ökningen blir större än 100 procent. Vi menar fortfarande att det krävs en mindre ökning än en fördubbling för att den ska vara "betydande" och föreslår att analysen görs om med +20 % som kriterium för "betydande" ökning. Som jämförelse vill vi även här hänvisa till att inom ramen för en utvärdering av trängselskatteförsöket i Stockholm ansågs en trafikökning på omkring 20 % på Södra Länken vara "betydande".
- Vid bedömningen av vad som är en acceptabel samhällsrisk utgår analysen från ett förslag i Göteborgs kommuns översiktsplan till riskacceptansnivåer för transporter för farligt gods i Göteborg. Detta innebär genomgående en större riskacceptans jämfört med den gräns för acceptabel risk som föreslås av Räddningsverket, se figur 2 i bilaga 12b till MKB. Vi menar att inget starkt skäl har redovisats för att välja en hög riskacceptans i det här fallet. Istället bör de berörda invånarnas inställning till risk undersökas och ligga till grund för riskacceptansnivåer. I nödfall skulle Räddningsverkets förslag kunna användas, åtminstone som en komplettering till den nuvarande analysen.
- När det gäller bedömningen av vad som är en acceptabel miljörisk konstaterar analysen att det är okänt vad som är acceptabel risk ur miljösynpunkt (bilaga 12b, s. 44). Analysen arbetar därför med egna förslag på vad som är gränser för acceptabel risk och på hur olika miljökonsekvenser vid olycka med transporter av farligt gods kan klassificeras. Utifrån dessa förslag drar man slutsatsen att miljörisken är acceptabel på samtliga transportsträckor (bilaga 12b, s. 81). Vi menar att de här förslagen i alltför stor utsträckning vilar på godtycke för att det ska vara möjligt att dra slutsatser om vad som är en "acceptabel" miljörisk. Dessutom baserar den sig på starka antaganden såsom att räddningsinsatser förutsätts vara så snabba och lyckade att spridningen av farliga ämnen begränsas till utsläppsområdet (bilaga 12b, s. 50). Denna del av analysen bör därför göras om helt. Klassningen av miljökonsekvenser bör då göras i samråd med oberoende expertis och de berörda invånarnas inställning till risk bör undersökas och ligga till grund för riskacceptansnivåer.
- Vid beräkning av sannolikheter för trafikolyckor på väg med farligt gods utgår analysen från att det under perioden 2000 till 2005 inträffade två olyckor med tunga fordon på väg 225 (bilaga 12b, s. 60). Detta torde vara en underdrift som beror på en snäv definition av vad en "olycka" är. Enbart under de två senaste åren har det förekommit ett flertal incidenter där lastbilar och långtradare har hamnat i diken längs väg 225.

Naturmiljö, rekreation och kompensationsåtgärder

Insektsinventeringen av Norviksområdet visade att området har mycket höga entomologiska värden (s. 28 i MKB). MKB:n bedömer dock att konsekvenserna av en förstörelse av dessa naturmiljöer inte är betydande i ett vidare kommunalt eller regionalt perspektiv eftersom naturbarrskogar och gammal tallskog med förutsättningar att hysa hotade och sårbara arter är relativt vanliga inom Stockholms kust och skärgård (s. 29). Vi ifrågasätter denna bedömning i synnerhet som insektsinventeringen (s. 3 i bilaga 3. Inventering av vedlevande insekter i 12 skogsområden i Norvik 2006, till hamnbolagets MKB:ns bilaga 3a) konstaterar följande:

1. Norviksområdet ligger i anslutning till en värdetrakt när det gäller skogsområden med höga naturvärden, både med avseende på både barrträd och lövträd.
2. I en värdetrakt finns en högre koncentration av nyckelbiotoper med viktiga substrat för vedinsekter än i övriga landskapet. Dessa värdetrakter är betydelsefulla för att bibehålla en artrik vedinsektsfauna i landskapet som helhet.

3. Norviksområdet, såsom ett område i utkanten av en värdetrakt när det gäller skogsområden med höga naturvärden, har troligen större betydelse som spridningsområde och livsmiljö för rödlistade arter än områden långt ifrån dessa värdetrakter.

Det betyder att Norviksområdets värden inte enkelt kan jämföras med ett allmänt förekommande av liknande naturmiljöer utan att det är just detta område som är väldigt svårt att ersätta. Vill man ändå kompensera för ianspråktagande av markerna får åtgärderna inte begränsas till kompensation av vissa specifika naturvärden, utan ska baseras på förlusterna av de totala naturvärdena.

De kompensationsåtgärder som diskuteras är fortfarande ensidigt fokuserade på insektsfaunan i sig och tar inte hänsyn till att ett förverkligande av planen innebär en förstörelse av hela natur- och rekreationsmiljöer vars värde bland annat manifesteras i de höga entomologiska värdena. Det är därför relevant med kompensationsåtgärder som inte enbart är snävt inriktade på att t.ex. flytta substrat eller död ved. Kompensationsprincipen innebär att ersättning ska ske av värden som försvinner när mark med dessa värden exploateras. Värdena kan vara av ekologisk, kulturell eller social art³ som exempelvis: naturupplevelser, grundvattenbildning, buffert och filter, livsrum och klimatreglering.

Vid diskussion av lämpliga kompensationsåtgärder bör följande skala beaktas:

Ett ingrepp bedöms vara kompenserat endast om

- (i) naturfunktionerna kan återställas på likartat sätt
- (ii) inom rimlig tid och
- (iii) i samma rumsligt funktionella sammanhang.

Vi begär att MKB:n redovisar fler och mer omfattande förslag till åtgärder som skulle kompensera för förlorade natur- och rekreationsvärden. Om ingreppet inte kan kompenseras i sitt funktionella sammanhang kan man eventuellt diskutera ersättningsåtgärder inom ett annat funktionellt sammanhang. Ett exempel på sådana åtgärder är att liknande naturmiljöer inom kommunen får ett starkare skydd mot exploateringar, t.ex. genom naturreservatsbildning. Eftersom planen skulle medföra en stor förlust av rekreationsområden i norra Nynäshamn och stora bullerstörningar i Alhagens våtmark är ett annat exempel att reservera annan mark som är åtkomlig från norra Nynäshamn för rekreationsändamål. Vi kräver ett starkare ställningstagande kring behovet av kompensationsåtgärder.

Vi menar vidare att vissa konsekvenser av planen är otillräckligt belysta, exempelvis:

- På s. 29 i MKB nämns att det finns en stor risk för uttorkning av marken längs de bergsskärningar som den föreslagna järnvägsdragningen skulle leda till. Vad detta skulle få för konsekvenser för rekreationsvärdena i Alhagen redovisas inte.
- I avsnittet om rekreation och friluftsliv i MKB:n (avsnitt 8.4) finns ingen analys av konsekvenserna för fritidsbåtlivet, trots att det konstateras i den utställda DP:n (s. 29) att det rörliga friluftslivet till sjöss är ett betydelsefullt inslag i det berörda området. I Nynäshamn är båtliv mycket riktigt en viktig fritidssysselsättning och Nynäshamns Segelsällskap med flera båtorganisationer bedömer i sina synpunkter på den utställda detaljplanen att den planerade hamnen kommer att utgöra ett stort hinder för båtlivet. Vi ifrågasätter därför MKB:ns bedömning på s. 39 att konsekvenserna för rekreation och friluftsliv för Nynäshamn som helhet inte skulle vara betydande.
- MKB:n konstaterar (s. 23) att lösa muddermassor kommer att tippas i havet, men konsekvenserna av detta beskrivs inte tydligt. Man kan gissa att anledningen till att exempelvis ålgräsängarna bedöms försvinna redan under anläggningsskedet (s. 44) är just muddring och tippning. Krav på skyddsåtgärder ska enligt dokumentet hanteras i tillståndsärendet trots att hamnbolaget i sin MKB också tar för givet att ålgräsängarna kommer att "kraftigt störas" respektive "elimineras" (hamnbolagets MKB s. 78). Föreslagna skyddsåtgärder i hamnbolagets MKB verkar gälla främst fisk. Ålgräsängar har ett stort värde för den biologiska mångfalden i kustvattnen. Ålgräsängar fungerar bl.a. som skydd och lekplats åt olika fiskarter men hotas idag av övergödning och exploatering av kusten. På västkusten har förekomsten minskat med 50 %. Man vet för lite om utbredningen av ålgräsängar längs den svenska kusten, men pga. deras betydelse för den biologiska mångfalden och därmed ekosystemets funktion är det ytterst tveksamt om deras försvinnande till följd av vatten- och hamnverksamheten är acceptabelt.

³ Kompensationsprincipens tillämpning i Tyskland och möjligheter i Sverige har utförligt beskrivits av Erik Skärbäck i skriften Balanserad samhällsbyggnad, MOVIMUM, 1997

- Fartyg kan komma att tömma ballastvatten nära Norviksområdet vilket ökar risken att främmande arter introduceras till östra Sverige. MKB:n (s. 44) bedömer att bl.a. det faktum att fartygen främst kommer från andra delar av Östersjön gör att risken för nya främmande arter är liten. Med tanke på att vissa främmande arter kommer genom östeuropeiska floder till Östersjön, dvs. österifrån och att andra främmande arter redan har etablerats i södra Östersjöområdet anser vi det felaktigt att risken bedöms som liten och att tydligare skyddsåtgärder behövs.

Övriga synpunkter

Utformningsalternativ: Kommunen har angett i samrådsredogörelsen 2A, upprättad i januari 2007, att MKB:n kommer att innehålla kompletterande text om hur utformningen av planområdet justerats under arbetets gång, hur olika utformningsalternativ studerats och varför de valts. En sådan redovisning saknas dock men det är av vikt att dessa uppgifter införs i miljökonsekvensbeskrivningen för att uppfylla kraven enligt miljöbalken kap 6, 12§ p.8.

Den samlade miljöbedömningen

Ovanstående synpunkter innebär enligt vår uppfattning att MKB:ns och den utställda detaljplanens samlade miljöbedömning (DP, s. 4) vilar på ett bristfälligt underlag. Av MKB:n framgår inte heller tydligt hur sammanvägningen av olika konsekvenser har gjorts för att komma fram till en samlad bedömning. Vi vill därutöver ifrågasätta följande påståenden i MKB:ns samlade miljöbedömning (s. 3-5):

- På s. 3 påstås att "annan markanvändning inom området t.ex. bostäder inte är aktuell inom överskådlig framtid". Vi menar att området mycket väl kan användas för andra verksamheter än de som den utställda detaljplanen gäller, exempelvis för andra marina verksamheter än en ny container- och ro/ro-hamn.
- På s. 3 påstås vidare att Norvikudden har ett "bra läge från infrastruktursynpunkt". Vi menar att väg- och järnvägsinfrastrukturen i form av en smal väg 225 och enkelspår på Nynäsbanan tvärtom är klart undermålig.
- MKB:n har inte analyserat konsekvenserna för det rörliga friluftslivet till sjöss och det finns därför ingen grund för att bedöma påverkan på rekreation och friluftsliv inom riksintresset Kust och skärgård som begränsad (s. 3).
- För att bedöma klimatpåverkan är det otillräckligt att utgå från transportsträckor till de stora godsterminalerna i Stockholm (s. 4). Godset från och till Norvik skulle endast delvis ha Stockholm som start- och målpunkt och för övrigt ligger Södertälje hamn nära Stockholms godsterminaler. I syfte att få fram mer data som kan hjälpa till att avgöra om Norvik/Nynäshamn är den bästa lokaliseringen för en framtida storhamn, avseende koldioxidutsläpp och klimatpåverkan av de framtida transportflödena, har Naturskyddsföreningen i Stockholms län tagit fram rapporten "Koldioxidutsläpp från olika typtransporter". Rapporten jämför koldioxidutsläpp för ett antal olika typtransporter med fartyg (container resp ro-ro), lastbil respektive tåg mellan olika start- och målpunkter. Se bilaga 1.
- Att minskade utsläpp av växthusgaser skulle kunna vara mer betydelsefullt för att bevara biologisk mångfald inom regionen än att bevara ett särskilt värdefullt område (s. 5) är en ren spekulatioon och MKB:n har för övrigt inte visat att den planerade hamnen och verksamheterna leder till minskade utsläpp av växthusgaser.
- Att avlastning från mer störda områden kan medföra att antalet bullerstörda individer totalt sett blir färre (s. 5) är också en ren spekulatioon och visas inte av MKB:n.

.....
Mårten Wallberg
Ordförande

.....
Susanne Ortmans
Kanslichef

Nynäshamns kommun
Miljö- och samhällsbyggnadsnämndens expedition
149 81 Nynäshamn

9 december 2008

Synpunkter på utställd detaljplan och tillhörande miljökonsekvensbeskrivning för Norvik, Stockholm-Nynäshamns hamn med verksamhetsområde, Kalvö 1:25, 1:11 m.fl.

Efter förfrågan från oss har MKB-centrum vid Sveriges Lantbruksuniversitet, Uppsala, granskat den miljökonsekvensbeskrivning som hör till den utställda detaljplanen. Vi översänder deras synpunkter som bilaga och yrkar att hänsyn tas till dessa.

När det gäller våra synpunkter i övrigt på den utställda detaljplanen och tillhörande MKB delar vi de synpunkter som Naturskyddsföreningen i Stockholms län har inlämnat till Nynäshamns kommun i separat skrivelse daterad 2008-12-09.

Med vänlig hälsning
NYNÄSHAMNS NATURSKYDDSFÖRENING



Nynäshamns Naturskyddsföreningen
c/o Söderqvist
Norra Källsta 15
148 96 Sorunda

Synpunkter på miljökonsekvensbeskrivning till detaljplan i utställningsskede för Norvik, Stockholm-Nynäshamns hamn med verksamhetsområde

Detta är ett svar på en förfrågan från Naturskyddsföreningen i Nynäshamn om att ge synpunkter på detaljplan och tillhörande miljökonsekvensbeskrivning inför hamnetablering på Norviksudden i Nynäshamn. MKB-centrums roll har tolkats som att bedöma huruvida miljökonsekvensbeskrivningen till detaljplanen fyller sitt syfte som beslutsunderlag inför beslut om antagande av detaljplanen. Eftersom MKB-centrum inte har någon djupare kunskap om förutsättningarna på platsen kan inte någon bedömning göras av lämpligheter i att använda planområdet för hamn eller om förutsägelserna av konsekvenser på platsen är rimliga. Som underlag för synpunkterna har funnits: *Detaljplan för Norvik - Utställningshandling, Miljökonsekvensbeskrivning för detaljplan för Norvik, Norvik – gröstrukturplan och dagvattenhantering för Norviksvägen och verksamhetsområden, Miljökonsekvensbeskrivning för anläggande och drift av hamn på Stockholm-Nynäshamn Norviksudden, samrådsredogörelse 2A (januari 2007) för detaljplan samt information på Stockholm hamns och Stockholm stads hemsidor. Jag som granskat har en bakgrund som ekoingenjör och arbetar som utredare med miljökonsekvensbedömning och miljöbedömning vid MKB-centrum SLU sedan tre år tillbaka. MKB-centrum har tidigare, genom Josefin Kofoed Schröder, gett synpunkter på samråds handlingen för denna detaljplan.*

Återkoppling till tidigare kommentarer

Enligt kommunens svar i samrådsredogörelse 2 A till tidigare inkomna synpunkter från MKB-centrum ska miljöbedömningen kompletteras med redovisning av en alternativ utbyggnadstakt av detaljplanen. Detaljplanens miljökonsekvensbeskrivning i utställningsskedet saknar redovisning av några sådana alternativ. Vår kommentar om en sådan redovisning kvarstår.

Kommunen uppger även att miljökonsekvensbeskrivningen ska kompletteras med en redogörelse för hur olika utformningsalternativ under planprocessens gång har studerats och varför de redovisade alternativen har valts. En sådan redovisning saknas med det är av vikt att dessa uppgifter införs i miljökonsekvensbeskrivningen för att uppfylla kraven enligt miljöbalken kap 6, 12§ p.8.

Kommunen ska i miljökonsekvensbeskrivningen redovisa vilken uppföljning som planeras av den betydande negativa miljöpåverkan som planen faktiskt medför. Kommunen har här pekat på vilket ansvar som kommer att hanteras i tillståndet samt olika exploateringsavtal och täcker därmed in stora delar av de områden som bör följas

upp. Den regionala trafiksituationen som inledningsvis klassas som risk för betydande miljöpåverkan och som genom planeringsprocessen inte har kunnats avhjälpas, regleras dock inte under ansvarsfördelningen för uppföljning, vilket är en brist.

Hamn på Norviksudden i ett större perspektiv

Problematiken kring att lokaliseringen av en hamn av denna dignitet inte har utretts närmare i ett regionalt perspektiv är ett tydligt tecken på brister i Miljöbalken och det svenska planeringssystemet. MKB-centrum har förståelse för kommunens ställningstagande om att ett helhetsperspektiv skulle tillgodoses i en eventuell tillåtlighetsutredning.

Val av avgränsning

Vi ser det som positivt att kommunen har tagit ett något vidare grepp om konsekvensutredningen och angett att även den trafik som genereras av verksamheten som detaljplanen medger, kan innebära betydande negativ miljöpåverkan (2.1 Avgränsning). Det är dock beklagligt att utredningen bara sträcker sig till att göra en uppskattning av mängden gods och persontrafik som kan tänkas uppkomma i och med planen. Vad detta ökade trafikflöde innebär för den berörda befolkningen utmed de huvudsakliga transportlederna beskrivs och bedöms inte. För visso hanteras bullerfrågan till viss del, men även trafiksäkerheten är en fråga som vi anser vara rimlig för kommunen att utreda inom ramen för detaljplanens miljöbedömning. Med anledning av trafikallstringens klassificering som betydande negativ påverkan bör delar av kapitel 5.2, Infrastruktur och transporter, lyftas in under konsekvensbeskrivningarna i kapitel 8.

Kvarstående osäkerheter

Det är positivt att kommunen i avgränsningen har definierat den betydande miljöpåverkan. Kommunen bör dock i miljöbedömningen lyfta den betydande miljöpåverkan som inte har kunnat avhjälpas genom planeringsprocessen för att tydliggöra de problemområden som kvarstår. Enligt vår uppfattning rör det i huvudsak;

- problematiken kring trafikallstringen i huvudsak utmed väg 225. I MKB-dokumentet framkommer det att påverkan på väg 225 kan bli så betydande att en rimlig bedömning bör vara att problemet inte kan lösas genom villkor i tillståndsbeslutet. Osäkerheterna kring möjligheten att utnyttja industrispåret i den grad som anges i beräkningarna bör även det inkluderas. Spårets tillkomst är inte den enda förutsättningen för att 25% av verksamhetens gods ska gå på spår. Nynäsbanans möjlighet att trafikeras med godstrafik i den redovisade omfattning är fortfarande en olöst fråga, enligt information vi har tagit del av.
- säkerställandet av Alhagens våtmark som ett attraktivt friluftslivs- och rekreationsområde. Stora osäkerheter finns om den vegetativa barriären mellan industrispåret och Alhagen kommer att kunna bibehållas på grund av ändrade grundvattenförhållanden. Att försvaga skyddsbarriären mot ett redan mycket utsatt, värdefullt område kan underminera dess värde, både för människan, men även för flora och fauna.
- Klargörande kring frågan om verksamheten som tillåts av detaljplanen kan antas betydligt påverka den skyddade miljön i Natura 2000-området Gunnarstenarna. Enligt 7 kap 28 a § miljöbalken.