

Insändare införd i Nynäshamns Posten den 28 oktober 2005

## BLUNDA INTE FÖR NORVIKS NACKDELAR

Under hösten har vi i debattinlägg i tidskrifterna Dagens Samhälle och Miljöaktuellt efterlyst en nationell samordning av hamnpolitiken. Idag finns det ingen samordnad hamnplanering, och vi menar att för- och nackdelarna med en storhamn vid Norvik måste jämföras med hamnutbyggnaden på annat håll innan det går att bestämma vilken plats som är bäst lämpad för att ta hand om den ökande godstrafiken. Kommunalråden Ilija Batljan och Leif Stenquist har dock blixtnabbt ryckt ut till Norviks försvar med repliker i ovannämnda tidskrifter. Den 21 oktober tog kommunalråden även till orda i NP, där debatten om Norvik blivit allt mer intensiv sedan i somras.

Det är bra att kommunalråden deltar i den lokala debatten, eftersom storhamnsfrågan är av mycket stor betydelse för kommunens invånare. Men det de skriver är ändå en besvikelse. Deras politiska retorik flödar, men de bemöter inga av de argument mot den planerade storhamnen som har förts fram i talrika insändare i NP. Låt oss som exempel ta tre motargument som har med miljön att göra.

För det första: Norvik behövs inte. Visst skulle miljön gynnas av att gods med destination Mälardalen fraktas med moderna miljöanpassade fartyg direkt till näraliggande hamnar istället för med långa lastbilstransporter. Men detta betyder inte att en ny storhamn vid Norvik är bra för miljön. Kommunalråden lyckas inte förklara varför just Norvik behövs när det redan finns andra hamnar som har bra inseglingsförhållanden, bra anslutning till järnväg och motorväg samt närhet till Mälardalen. Och de nämner inte alls att Norvik även ska ta emot gods på hjul (ro/ro), som ofta har mål långt utanför Mälardalsregionen. Varför ska sådant gods gå via Norvik?

För det andra: En enorm ökning av långtradartrafik i kommunen. Kommunalråden nämner inte att hamnbolagets utredning beräknar att bara ungefär 15 procent av godset går vidare på räls och att Norvik vid full kapacitet betyder 378 000 ytterligare lastbilskeppage årligen igenom kommunen. I genomsnitt motsvarar detta drygt 1000 långtradarare per dygn. För kommunen betyder detta kraftigt ökade luftföroreningar, buller och minskad trafiksäkerhet. En del av långtradar caravanerna kommer att trafikera väg 225 genom Sorunda, som redan i dagsläget är tungt belastad av ökad godstrafik.

För det tredje: Risken för dominoeffekter. Norvik planeras alltså för att även ta emot gods som ska vidare västerut och söderut. Faktumet att väg 225 är olämplig för tung trafik innebär därför en stor risk för krav på en ny vägförbindelse söderut till E4. Stora naturintrång skulle bli följden. Risken för en E4 Syd är inte något som vi hittar på. Det framgår exempelvis av kommunens egen fördjupade översiktsplan för

Nynäshamn att utredningar på 1990-talet såg en E4 Syd som en förutsättning för en storhamn. Risken för en E4 Syd tror vi är lika aktuell nu.

Kommunalråden kallar Norvik för en ”miljöinvestering” och verkar tro att de därigenom har besvarat alla frågetecken. Så är knappast fallet då Batljan och Stenquist inte bemöter argumenten mot storhamnen utan ägnar sig åt politisk marknadsföring. Låt oss slippa sådan förenklad reklam och istället diskutera seriöst såväl fördelar som nackdelar med storhamnsprojektet. Kommunens invånare får inte bli vilseledda, utan måste få tydliga svar på vad som väntar om Norvik blir verklighet.

**TORE SÖDERQVIST**

ordförande, Nynäshamns Naturskyddsförening

**MÅRTEN WALLBERG**

ordförande, Naturskyddsföreningen i Stockholms län

**PIA ENGSTRÖM**

styrelseledamot, Nynäshamns Naturskyddsförening

**SUSANNE ORTMANN**

kanslichef, Naturskyddsföreningen i Stockholms län